



## COMUNICAT DE PRESĂ nr. 186/23

Luxemburg, 7 decembrie 2023

Hotărârile Curții în cauza C-634/21 | SCHUFA Holding (Scoring) și în cauzele conexate C-26/22 și C-64/22  
| SCHUFA Holding (Liberarea de restul de datorie)

### Regulamentul general privind protecția datelor (RGPD) se opune la două practici de prelucrare a datelor de către societăți care furnizează informații comerciale

*Deși un „scoring” este permis, dar numai în anumite condiții, stocarea prelungită a informațiilor privind acordarea unei liberări de restul de datorie contravine RGPD*

Mai mulți cetățeni contestă în fața Tribunalului Administrativ din Wiesbaden (Germania) refuzul comisarului pentru protecția datelor competent de a acționa împotriva anumitor activități ale SCHUFA, o societate privată care furnizează informații comerciale, ai cărei clienți sunt în special bănci. Aceștia se opun în mod concret unui „scoring”, precum și stocării de informații referitoare la acordarea unei liberări de restul de datorie preluate din registrele publice.

„Scoring” este o metodă statistică matematică ce permite stabilirea unei previziuni cu privire la probabilitatea unui comportament viitor, precum rambursarea unui credit. Informațiile referitoare la acordarea unei liberări de restul de datorie sunt stocate în registrul public german de insolvență pe o perioadă de șase luni, în timp ce un cod de conduită al societăților germane care furnizează informații comerciale prevede, pentru propriile baze de date, o perioadă de stocare de trei ani. Tribunalul Administrativ solicită Curții de Justiție să precizeze întinderea protecției datelor cu caracter personal, astfel cum este prevăzută în Regulamentul general privind protecția datelor (RGPD)<sup>1</sup>.

Referitor la „scoring”, Curtea statuează că acesta **trebuie considerat o „decizie individuală automatizată”, în principiu interzisă** de RGPD, **în măsura în care clienții SCHUFA, cum ar fi băncile, îi rezervă un rol determinant în cadrul acordării de credite**. Potrivit Tribunalului Administrativ din Wiesbaden, aceasta este situația. Îi revine instanței menționate sarcina de a evalua dacă Legea federală germană privind protecția datelor conține, în conformitate cu RGPD, o excepție valabilă de la această interdicție. În caz afirmativ, ea va trebui să verifice și dacă sunt îndeplinite condițiile generale prevăzute de RGPD pentru prelucrarea datelor.

În ceea ce privește informațiile referitoare la acordarea unei **liberări de restul de datorie**, Curtea consideră că **este contrar RGPD ca unele agenții private să stocheze astfel de date mai mult timp decât registrul public de insolvență**. Astfel, liberarea de restul de datorie are drept scop să permită persoanei în cauză să participe din nou la viața economică și are, prin urmare, o importanță existențială pentru ea. Or, aceste informații sunt întotdeauna utilizate ca factor negativ la evaluarea bonității persoanei în cauză. În speță, legiuitorul german a prevăzut o stocare a datelor timp de **șase luni**. Prin urmare, acesta consideră că, la sfârșitul celor șase luni, drepturile și interesele persoanei vizate prevalează asupra intereselor publicului de a dispune de această informație.

**În măsura în care stocarea datelor este ilegală, astfel cum este cazul dincolo de cele șase luni, persoana vizată are dreptul ca aceste date să fie șterse, iar agenția este obligată să le șteargă fără întârzieri**

**nejustificate.**

În ceea ce privește **stocarea paralelă** a unor astfel de informații de către SCHUFA **pe parcursul acestor șase luni**, revine Tribunalului Administrativ sarcina de **a evalua comparativ interesele în cauză** în vederea aprecierii legalității ei. În cazul în care acesta ar ajunge la concluzia că stocarea paralelă pe parcursul celor șase luni este legală, persoana vizată va dispune totuși de un drept de a se opune prelucrării datelor sale și de un drept la ștergerea lor, cu excepția cazului în care SCHUFA demonstrează existența unor motive legitime imperioase.

În sfârșit, Curtea subliniază că **instanțele naționale trebuie să poată exercita un control complet asupra oricărei decizii obligatorii din punct de vedere juridic a unei autorități de supraveghere.**

**MENȚIUNE:** Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Este de competența instanței naționale să soluționeze cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

Textul integral și, dacă este cazul, rezumatul hotărârilor ([C-634/21](#), precum și [C-26/22](#) și [C-64/22](#)) se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536.

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

**Rămâneți conectați!**



<sup>1</sup> [Regulamentul \(UE\) 2016/679](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).