



201/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. december 21.

A Bíróság ítélete a C-38/21., C-47/21. és C-232/21. sz. | BMW Bank és társai egyesített ügyekben

Az a fogyasztó, aki vásárlási kötelezettség nélkül köt gépjárműlízing-szerződést, nem rendelkezik elállási joggal

Ezzel szemben az a fogyasztó, aki úgy kötött gépjármű vásárlása céljából hitelmegállapodást, hogy jogairól és kötelezettségeiről nem tájékoztatták megfelelően, bármikor elállhat a szerződéstől mindaddig, amíg nem nyújtottak számára teljes körű és pontos tájékoztatást, amennyiben az elállásra a teljes körű teljesítést megelőzően kerül sor

A Bíróság pontosítja a fogyasztóknak a lízinggel és a gépjárművásárlási hitelekkel kapcsolatos jogait. A vásárlási kötelezettség nélküli gépjárműlízing esetében az uniós jogból nem következik a fogyasztó elállási joga. Ezzel szemben egy gépjármű vásárlása céljából kötött hitelmegállapodás esetén a fogyasztó bármikor gyakorolhatja elállási jogát úgy, hogy nem valósít meg joggal való visszaélést, mindaddig, amíg nem kap teljeskörű és pontos tájékoztatást jogairól és kötelezettségeiről és a szerződés teljesítése folyamatban van, azaz jellemzően az utolsó törlesztési határidő előtt.

Több fogyasztó a ravenburgi regionális bíróság (Németország) előtt előadta, hogy érvényesen álltak el a gépjárműgyártókhoz kapcsolódó bankokkal (BMW Bank, Volkswagen Bank és Audi Bank) kötött lízingszerződésektől. E szerződések gépjármű vásárlási kötelezettség nélküli lízingjére, illetve használt gépjármű finanszírozására vonatkoztak.

A lízingszerződés esetében a fogyasztó egy olyan gépjárműkereskedőt keresett fel, aki jogosult tájékoztatást adni a szerződésről, és a szerződést ezt követően e fogyasztó és a bank között távközlő eszköz segítségével közvetlenül kötötte. A hitelmegállapodások esetében a gépjárműkereskedők a bankok közvetítőjeként jártak el.

E fogyasztók mindegyike hónapokkal, sőt több évvel a szerződés megkötése után állt el a szerződéstől, azonban egyikük akkor gyakorolta elállási jogát, miután a hitelt teljes egészében visszafizette. E fogyasztók álláspontja szerint az uniós jog szerinti 14 napos elállási határidő nem kezdődött meg, mivel a szerződés megkötésekor nem tájékoztatták őket megfelelően jogaikról és kötelezettségeikről. A bankok viszont azzal érvelnek, hogy az ennyi idő utáni elállást mindenképpen visszaélésszerűnek kell minősíteni.

A ravenburgi regionális bíróság ezzel kapcsolatban intézett kérdést a Bírósághoz.

A Bíróság azt állapítja meg, hogy **az a fogyasztó, aki az általa megadott követelményeknek megfelelően megrendelt gépjárműre vonatkozóan lízingszerződést köt, az uniós jog¹²³ alapján nem rendelkezik elállási joggal, ha a szerződés értelmében a lízingidőszak végén nem köteles megvásárolni a gépjárművet.** Ez akkor is így van, ha a szerződést távollévők között vagy az üzlethelyiségen kívül kötötték.

A **hitelmegállapodásokat**⁴ illetően a Bíróság megállapítja, hogy **az ilyen szerződésektől való elállásra előírt 14 napos határidő nem kezdődik meg, ha az eladó vagy szolgáltató által a szerződés megkötésekor nyújtandó tájékoztatás olyan mértékben hiányos vagy téves, hogy ez hatással volt a fogyasztó jogai és kötelezettségei**

terjedelmének értékelésére, valamint a szerződés megkötésére vonatkozó döntésére. Ilyen esetben az elállási jog 14 napon túli gyakorlása semmi esetre sem tekinthető visszaélésszerűnek, még akkor sem, ha arra a szerződéskötést követően hosszú idővel kerül sor. A Bíróság ugyanakkor pontosítja, hogy a hitelmegállapodás teljes körű teljesítését követően a fogyasztó már nem élhet elállási jogával.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az [ítélet teljes szövege és adott esetben összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



¹ A fogyasztói pénzügyi szolgáltatások távértékesítéssel történő forgalmazásáról szóló, 2008. április 23-i [2002/65/EK](#) európai parlamenti és tanácsi irányelv. A vásárlási kötelezettség nélküli lízingszerződés ugyanis inkább bérleti szerződésnek feleltethető meg és így nem minősül az irányelv értelmében vett pénzügyi szolgáltatásnak.

² A fogyasztói hitelmegállapodásokról szóló, 2002. szeptember 23-i [2008/48/EK](#) európai parlamenti és tanácsi irányelv. Ez az irányelv ugyanis nem alkalmazandó a vásárlási kötelezettség nélküli lízingszerződésekre.

³ A fogyasztók jogairól szóló, 2011. október 25-i [2011/83/EK](#) európai parlamenti és tanácsi irányelv. A meghatározott időre kötött és a fogyasztó követelményeinek megfelelő gépjárműre vonatkozó lízingszerződés az elállási jog alóli kivételt képez, amely az eladónak vagy szolgáltatónak azon kockázattal szembeni védelmére irányul, hogy e gépjárművet nem tudja másnak átadni úgy, hogy ne szenvedjen jelentős gazdasági kárt.

⁴ A 2008/48 irányelv értelmében.