



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 201/23

2023 m. gruodžio 21 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-38/21, C-47/21 ir C-232/21 | *BMW Bank ir kt.*

Vartotojas, kuris sudaro variklinės transporto priemonės išperkamosios nuomos sutartį be įsipareigojimo pirkti, neturi teisės atsisakyti sutarties

Vis dėlto vartotojas, kuris, siekdamas nusipirkti variklinę transporto priemonę, sudarė kredito sutartį ir nebuvo tinkamai informuotas apie jo teises ir pareigas, gali atsisakyti sutarties bet kuriuo momentu, kol jam bus pateikta išsami ir tiksli informacija, su sąlyga, kad šis atsisakymas įvyksta iki visiško sutarties įvykdymo

Teisingumo Teismas patikslino vartotojų teises variklinių transporto priemonių išperkamosios nuomos ir dėl jų paimtų kreditų srityje. Variklinės transporto priemonės išperkamosios nuomos sutarties be įsipareigojimo pirkti atveju iš Sąjungos teisės nekyla vartotojo teisė atsisakyti sutarties. Vis dėlto kredito sutarties, sudarytos siekiant įsigyti variklinę transporto priemonę, atveju vartotojas gali nepiktnaudžiaudamas pasinaudoti teise atsisakyti sutarties bet kuriuo metu, kol gaus išsamią ir tikslią informaciją apie savo teises ir pareigas ir kol sutartis vykdoma, t. y. paprastai iki paskutinio grąžinimo termino.

Keli vartotojai Ravensburgo apygardos teisme (Vokietija) teigia, kad teisėtai atsisakė išperkamosios nuomos arba kredito sutarčių, sudarytų su bankais, susijusiais su variklinių transporto priemonių gamintojais (*BMW Bank, Volkswagen Bank ir Audi Bank*). Šios sutartys buvo sudarytos atitinkamai dėl išperkamosios nuomos pagrindu naudojamos transporto priemonės be pareigos pirkti ir dėl naudotos transporto priemonės finansavimo.

Išperkamosios nuomos sutarties atveju vartotojas kreipėsi į variklinių transporto priemonių prekybos įmonę, įgaliotą pateikti informaciją apie sutartį, kuri vėliau buvo sudaryta tiesiogiai tarp šio vartotojo ir banko per nuotolinį ryšį. Kredito sutarčių atveju koncesininkai veikė kaip bankų tarpininkai.

Visi šie vartotojai atsisakė sutarties praėjus keliems mėnesiams ar net keleriems metams po sutarties sudarymo, tačiau vienas iš jų pasinaudojo teise atsisakyti sutarties, kai kreditas buvo visiškai grąžintas. Jie mano, kad Sąjungos teisėje numatytas 14 dienų atsisakymo laikotarpis neprasidėjo, nes sudarant sutartį nebuvo pakankamai informuoti apie jų teises ir pareigas. Kalbant apie bankus, pažymėtina, kad jie teigia, kad bet kuriuo atveju atsisakymas po tiek laiko turi būti kvalifikuojamas kaip piktnaudžiavimas.

Ravensburgo apygardos teismas kreipėsi į Teisingumo Teismą dėl šio klausimo.

Teismas nusprendė, kad **vartotojas, sudarantis išperkamosios nuomos sutartį dėl variklinės transporto priemonės, užsakytos pagal jos specifikacijas, remdamasis Sąjungos teise^{1 2 3} neturi teisės atsisakyti sutarties, kai joje nustatyta, kad jis nėra įpareigotas pirkti automobilio pasibaigus išperkamosios nuomos sutarties laikotarpiui.** Tai taikoma net tada, kai sutartis buvo sudaryta nuotoliniu būdu arba ne komercinėje įstaigoje.

Dėl **kredito sutarčių**⁴ Teisingumo Teismas pažymi, kad **tokioms sutartims numatytas 14 dienų atsisakymo laikotarpis nepradedamas skaičiuoti, jei informacija, kurią verslininkas privalo pateikti sudarydamas sutartį, buvo tokia neišsami arba neteisinga, kad padarė įtaką vartotojo vertinimui dėl jo teisių ir pareigų apimties ir jo sprendimui sudaryti sutartį.** Tokiu atveju **pasinaudojimas sutarties atsisakymo teise vėliau nei 14 dienų jokių būdu negali būti laikomas piktnaudžiavimu, net jei tai įvyksta praėjus daug laiko po sutarties sudarymo.** Vis dėlto Teisingumo Teismas nurodo, kad **visiškai įvykdęs kredito sutartį vartotojas nebegali naudotis savo teise atsisakyti sutarties.**

PRIMINIMAS: Kreipimaisi dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas ir jo santrauka](#) nuo jų paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎(+352) 4303 6005.

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami [„Europe by Satellite“](#) ☎(+32) 2 2964106.

Likite su mumis!



¹ 2002 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos [direktyva 2002/65/EB](#) dėl nuotolinės prekybos vartotojams skirtomis finansinėmis paslaugomis. Iš tiesų išperkamosios nuomos sutartis be įsipareigojimo pirkti yra labiau panaši į nuomos sutartį, todėl ji nėra susijusi su finansine paslauga, kaip apibrėžta direktyvoje.

² 2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos [direktyva 2008/48/EB](#) dėl vartojimo kredito sutarčių. Ši direktyva netaikoma išperkamosios nuomos sutarčiai be įsipareigojimo pirkti.

³ 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos [direktyva 2011/83/EB](#) dėl vartotojų teisių. Išperkamosios nuomos sutarčiai, sudarytai konkrečiam laikotarpiui ir susijusiai su vartotojo specifikacija atitinkančia varikline transporto priemone, taikoma sutarties atsisakymo teisės išimtis, kuria siekiama apsaugoti verslininką nuo rizikos, kad jis negalės perleisti šio automobilio, nepatirdamas didelių ekonominių nuostolių.

⁴ Kaip tai suprantama pagal Direktyvą 2008/48.