



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 201/23

Luksemburgā, 2023. gada 21. decembrī

Tiesas spriedums apvienotajās lietās C-38/21, C-47/21 un C-232/21 | *BMW Bank* u.c.

Patērētājam, kas noslēdz transportlīdzekļa līzingu līgumu bez pienākuma to pirkt, nav atteikuma tiesību

Turpretim patērētājs, kas noslēdzis kredītlīgumu transportlīdzekļa iegādei, ja viņš nav bijis pareizi informēts par tā tiesībām un pienākumiem, jebkurā brīdī var atteikties no līguma pilnīgas un pareizas informācijas nesniegšanas dēļ, ja vien šī atteikšanās notiek pirms līguma pilnīgas izpildes

Tiesa precizē patērētāju tiesības transportlīdzekļa līzingu un tā iegādei paredzēta aizdevuma jomā. Transportlīdzekļa līzingu līguma bez pirkšanas pienākuma gadījumā patērētāja atteikuma tiesības neizriet no Savienības tiesībām. Turpretim kredītlīguma gadījumā, kas noslēgts transportlīdzekļa iegādei, patērētājs, nepieļaujot tiesību jaunprātīgu izmantošanu, jebkurā brīdī var pielietot savas atteikuma tiesības, ja nav saņēmis pilnīgu un pareizu informāciju par savām tiesībām un pienākumiem un ja līgums vēl nav izpildīts, proti, parasti pirms pēdējās atmaksas termiņa dienas.

Vairāki patērētāji Rāvensburgas apgabaltiesā (Vācija) norāda, ka tie pamatoti atteicās no līzingu līgumiem vai kredītlīgumiem, kas noslēgti ar bankām, kuras saistītas ar automobiļu ražotājiem (*BMW Bank*, *Volkswagen Bank* un *Audi Bank*). Šie līgumi ir saistīti attiecīgi ar automašīnu līzingu bez pirkšanas pienākuma un ar lietotas automašīnas finansēšanu.

Lai noslēgtu līzingu līgumu, patērētājs ieradās pie automašīnu tirgotāja, kas pilnvarots sniegt informāciju par līgumu, un pēc tam šis līgums tika noslēgts tieši starp šo patērētāju un banku, izmantojot distances saziņas līdzekļus. Kredītlīgumu gadījumā tirgotāji rīkojās kā banku starpnieki.

Visi šie patērētāji no līguma atteicās vairākus mēnešus vai pat vairākus gadus pēc līguma noslēgšanas, tomēr viens no tiem savas atteikuma tiesības izmantoja pēc pilnīgas aizdevuma atmaksas. Viņi uzskata, ka Savienības tiesībās paredzētais 14 dienu atteikuma termiņš nebija sācies, jo, noslēdzot līgumu, tie nebija pietiekami informēti par viņu tiesībām un pienākumiem. Bankas savukārt norāda, ka atteikšanās pēc tik ilga laika katrā ziņā ir jākvalificē kā jaunprātīga.

Rāvensburgas apgabaltiesa Tiesai par šo problēmu uzdeva jautājumus.

Tiesa nospriež, ka **patērētājam, kas noslēdz līzingu līgumu par automašīnu, kura pasūtīta atbilstoši viņa specifikācijām, saskaņā ar Savienības tiesībām ^{1 2 3} nav atteikuma tiesību, ja līgumā paredzēts, ka līzingu perioda beigās viņam nav pienākuma transportlīdzekli nopirkt.** Tas pats ir spēkā, pat ja līgums ir noslēgts attālināti vai ārpus uzņēmuma telpām.

Attiecībā uz kredītlīgumiem ⁴Tiesa konstatē, ka šādiem līgumiem piemērojamo 14 dienu atteikuma termiņu nesāk skaitīt, ja informācija, kas tirgotājam jāsniedz, noslēdzot līgumu, ir tik nepilnīga vai tik kļūdaina, ka tā ietekmē patērētāja vērtējumu par viņa tiesību un pienākumu apmēru un lēmumu noslēgt līgumu. Šādā gadījumā atteikuma tiesību izmantošanu pēc 14 dienu termiņa nekādā ziņā nevar uzskatīt par ļaunprātīgu, pat ja tā notiek ilgu laiku pēc līguma noslēgšanas. Tiesa tomēr precizē, ka, tiklīdz kredītlīgums ir pilnībā izpildīts, patērētājs savas atteikuma tiesības vairs nevar izmantot.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

[Sprieduma pilnteksts un rezumējums \(ja tāds ir\)](#) tiek publicēti CURIA tīmekļvietnē sprieduma pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005.

Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Palieciēt ar mums!



¹ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva 2002/65/EK](#) (2002. gada 23. septembris) par patēriņa finanšu pakalpojumu tālpārdošanu. Līzings līgums bez pirkšanas pienākums drīzāk līdzinās nomas līgumam un tāpēc neattiecas uz finanšu pakalpojumu direktīvas izpratnē.

² Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva 2008/48/EK](#) (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem. Šī direktīva nav piemērojama līzings līgumam bez pirkšanas pienākuma.

³ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva 2011/83/ES](#) (2011. gada 25. oktobris) par patērētāju tiesībām. Uz līzings līgumu, kas noslēgts uz konkrētu laikposmu un attiecas uz transportlīdzekli, kurš atbilst patērētāja specifikācijām, attiecas izņēmums no atteikuma tiesībām, kas paredz aizsargāt tirgotāju pret risku nespēt šo transportlīdzekli novirzīt citam patērētājam, neciešot lielus ekonomiskus zaudējumus.

⁴ Direktīvas 2008/48 izpratnē.