



KOMUNIKAT PRASOWY nr 201/23

Luksemburg, 21 grudnia 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawach połączonych C-38/21, C-47/21 i C-232/21 | BMW Bank i in.

Konsumentowi, który zawiera umowę leasingu samochodu bez obowiązku jego wykupu nie przysługuje prawo do odstąpienia od umowy

Natomiast konsument, który zawarł umowę o kredyt w celu nabycia samochodu, lecz nie został należycie poinformowany o swoich prawach i obowiązkach, może odstąpić od umowy w każdej chwili, dopóki nie zostaną mu przekazane pełne i dokładne informacje, o ile odstąpienie nastąpi przed całkowitym wykonaniem umowy

Trybunał udzielił wyjaśnień co do praw konsumentów w dziedzinie leasingu samochodów i umów o kredyt w celu ich nabycia. W odniesieniu do umowy leasingu samochodu bez obowiązku wykupu, prawo konsumenta do odstąpienia od umowy nie wynika z prawa Unii. Natomiast, jeśli chodzi o umowę o kredyt zawartą w celu nabycia samochodu, konsument może, nie dopuszczając się nadużycia prawa, wykonać przysługujące mu prawo do odstąpienia od umowy w każdej chwili, dopóki nie zostaną mu przekazane pełne i dokładne informacje o jego prawach i obowiązkach, a umowa jest nadal wykonywana, to znaczy zazwyczaj przed chwilą wymagalności ostatniej raty kredytu.

Szereg konsumentów podniosło przed sądem okręgowym w Ravensburgu (Niemcy), że w sposób ważny odstąpili od umów leasingu lub umów o kredyt zawartych z bankami powiązanymi z producentami samochodów (BMW Bank, Volkswagen Bank i Audi Bank). Umowy te dotyczyły odpowiednio samochodu w leasingu bez obowiązku jego wykupu i finansowania używanego samochodu.

W przypadku umowy leasingu, konsument udał się do dealera samochodowego umocowanego do udzielania informacji na temat umowy, a sama umowa została następnie zawarta bezpośrednio między tym konsumentem a bankiem przy użyciu środków porozumiewania się na odległość. Jeśli chodzi o umowy o kredyt, dealerzy działali jako pośrednicy banków.

Wszyscy ci konsumenci odstąpili od umów wiele miesięcy, a nawet kilka lat po ich zawarciu, przy czym jeden z konsumentów skorzystał z prawa do odstąpienia od umowy, kiedy kredyt był już w całości spłacony. Konsumenci twierdzili, że 14-dniowy termin na odstąpienie od umowy przewidziany przez prawo Unii nie rozpoczął jeszcze biegu z tego względu, że nie zostali wystarczająco poinformowani o ich prawach i obowiązkach w chwili zawierania umowy. Co się tyczy banków, podniosły one, że w każdym wypadku odstąpienie od umowy po tak długim czasie nosi znamiona nadużycia.

Sąd okręgowy w Ravensburgu zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości o wyjaśnienia w tym zakresie.

Trybunał orzekł, że **konsumentowi, który zawiera umowę leasingu samochodu zamówionego zgodnie z dokonaną przez niego specyfikacją nie przysługuje**, na podstawie prawa Unii ^{1 2 3}, **prawo do odstąpienia, jeżeli umowa przewiduje, że brak jest obowiązku wykupienia samochodu na koniec okresu leasingu**. Powyższe ma zastosowanie również, gdy umowa została zawarta na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa.

Co do **umów o kredyt**⁴, Trybunał stwierdził, że 14-dniowy **termin na odstąpienie od umowy przewidziany dla takich umów nie rozpoczyna biegu, jeżeli informacje, które przedsiębiorca jest zobowiązany udzielić w chwili zawierania umowy są niepełne lub błędne w takim stopniu, że ma to wpływ na ocenę przez konsumenta zakresu jego praw i obowiązków oraz na jego decyzję o zawarciu umowy**. W takiej sytuacji **wykonanie prawa do odstąpienia od umowy po upływie tych 14 dni nie może w żadnym wypadku zostać uznane za stanowiące nadużycie, nawet jeśli ma miejsce po upływie znacznego okresu od zawarcia umowy**. Trybunał uściślił jednak, że **jeżeli umowa o kredyt została w całości wykonana, konsument nie może już skorzystać z prawa do odstąpienia od umowy**.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Dyrektywa 2002/65/WE](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 września 2002 r. dotycząca sprzedaży konsumentom usług finansowych na odległość. Umowa leasingu bez obowiązku wykupu jest bliższa umowie najmu i nie dotyczy usługi finansowej w rozumieniu tej dyrektywy.

² [Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE](#) z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki. Dyrektywa ta nie znajduje zastosowania do umowy leasingu bez obowiązku wykupu.

³ [Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE](#) z dnia 25 października 2011 r. w sprawie praw konsumentów. Umowa leasingu zawarta na określony okres, której przedmiotem jest samochód odpowiadający dokonanej przez konsumenta specyfikacji, jest objęta wyjątkiem od prawa do odstąpienia od umowy, którego celem jest ochrona przedsiębiorcy przed ryzykiem niemożności ponownego przydzielenia tego samochodu bez poniesienia istotnej szkody ekonomicznej.

⁴ W rozumieniu dyrektywy 2008/48.