



PRESSEMEDDELELSE NR. 206/23

Luxembourg den 21. december 2023

Domstolens dom i sag C-718/21 | Krajowa Rada Sądownictwa (En dommers forbliven i sit embede)

Det polske retssystem: Et dommerkollegium ved den øverste domstols afdeling for ekstraordinær prøvelse og offentlige sager udgør ikke en uafhængig og upartisk domstol, der forudgående er oprettet ved lov

Den anmodning om præjudiciel afgørelse, som er blevet indgivet af dette dommerkollegium, kan følgelig ikke antages til realitetsbehandling

Henset til samtlige de omstændigheder, der er knyttet til udnævnelsen af dommerne ved den øverste polske domstols afdeling for ekstraordinær prøvelse og offentlige sager, udgør et dommerkollegium ved denne afdeling ikke »en ret« i EU-retten forstand. Følgelig har Domstolen ikke foretaget en realitetsbehandling af de præjudicielle spørgsmål, som den nævnte instans har forelagt.

I Polen er dommere, der ønsker at fortsætte i deres embede efter at have nået pensionsalderen, forpligtet til at tilkendegive deres vilje hertil over for det nationale råd for retsvæsenet (herefter »domstolsrådet«). En dommer ved en almindelig domstol har anfægtet domstolsrådets afgørelse om, at det var ufornuddent at træffe afgørelse om hans anmodning. Domstolsrådet fandt således, at tilkendegivelsen var blevet foretaget efter udløbet af den lovfæstede frist. Den øverste domstols afdeling for ekstraordinær prøvelse og offentlige sager (herefter »afdelingen for ekstraordinær prøvelse«), for hvilken den nævnte dommers sag er blevet indbragt, har anmodet Domstolen om en afklaring af de i EU-retten sikrede principper om dommeres uafsættelighed og uafhængighed.

I sin dom **fastslår Domstolen, at de spørgsmål, der er blevet forelagt af denne afdeling, ikke hidrører fra et organ, som har egenskab af en uafhængig og upartisk domstol, der forudgående er oprettet ved lov**, således som det kræves i henhold til EU-retten. Den har derfor fastslået, at disse spørgsmål **ikke kan antages til realitetsbehandling**.

For at nå frem til denne konklusion har Domstolen indledningsvis henvist til en dom fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol ¹, hvori det allerede blev fastslået, at to dommerkollegier ved afdelingen for ekstraordinær prøvelse ikke var oprettet ved lov og ikke var uafhængige. Den nævnte dom var støttet på en konstatering af, at udnævnelserne af disse dommerkollegiers medlemmer var blevet foretaget i åbenbar strid med de grundlæggende nationale regler om proceduren for udnævnelse af dommere.

Omstændighederne omkring den i 2017 foretagne ændring af domstolsrådets sammensætning rejste tvivl om dette råds uafhængighed i forhold til den lovgivende og den udøvende magt og havde således en indvirkning på rådets evne til at foreslå uafhængige og upartiske kandidater til dommerembeder ved den øverste domstol. Endvidere var de pågældende dommere blevet udnævnt af præsidenten for Republikken Polen på grundlag af en afgørelse fra domstolsrådet, hvis virkninger på tidspunktet for deres udnævnelse var blevet suspenderet af den øverste polske domstol i forvaltningsretlige sager i afventning af en prøvelse af denne afgørelses lovlighed. Dernæst har Domstolen ligeledes anført, at den øverste polske domstol i forvaltningsretlige sager i sidste ende annullerede den nævnte afgørelse ².

Domstolen har holdt de konstateringer og vurderinger, som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og den øverste polske domstol i forvaltningsretlige sager har foretaget, op imod sin egen praksis vedrørende betingelserne for udnævnelse af dommere ved den øverste polske domstol. Den har heraf konkluderet, at kombinationen af forskellige elementer, som har karakteriseret udnævnelsen af dommerne i det dommerkollegium, der har forelagt spørgsmålene i den foreliggende sag, kan give anledning til rimelig tvivl hos borgerne om disse dommeres uafhængighed og upartiskhed og skade den tillid, som domstolene skal indgyde borgerne i et demokratisk samfund og en retsstat. **Følgelig har det nævnte dommerkollegium ikke egenskab af en uafhængig og upartisk domstol, der forudgående er oprettet ved lov.**

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé](#) af dommen offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127.

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!



¹ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 8.11.2021, Dolińska-Ficek og Ozimek mod Polen ([CE:ECHR:2021:1108JUD004986819](#)).

² Dom afsagt af den øverste polske domstol i forvaltningsretlige sager den 21.9.2021, II GOK 10/18.