



KOMUNIKAT PRASOWY nr 209/23

Luksemburg, 21 grudnia 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-167/22 | Komisja/Dania (Maksymalny czas postoju)

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego: Trybunał oddalił skargę Komisji przeciwko Danii dotyczącą maksymalnego czasu postoju na parkingach autostradowych

W 2018 r. Dania ustanowiła zasadę ograniczającą do 25 godzin maksymalny czas postoju w publicznych strefach odpoczynku rozmieszczonych wzdłuż duńskiej sieci autostradowej. Komisja Europejska jest zdania, że zasada ta stanowi ograniczenie swobody świadczenia usług transportowych, ponieważ nie oddziałuje w ten sam sposób na duńskich przewoźników drogowych i przewoźników drogowych niemających siedziby w tym państwie. W związku z tym instytucja ta wszczęła przeciwko Danii postępowanie w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego. Dania twierdzi, że zasada 25 godzin jest zgodna z prawem Unii. Ma ona bowiem zastosowanie zarówno do przewoźników duńskich, jak i do przewoźników niemających siedziby w danym państwie. Ci drudzy mają ponadto inne możliwości postoju na terytorium Danii. Ponieważ argumenty rządu duńskiego nie przekonały Komisji, wniosła ona do Trybunału Sprawiedliwości skargę o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego.

W wydanym dziś wyroku Trybunał oddalił skargę Komisji.

Wskazał, że zasada 25 godzin może mieć konkretny wpływ na korzystanie przez przewoźników niemających siedziby w danym państwie członkowskim z przysługujących im praw do wykonywania przewozów, w szczególności kabotażowych, ponieważ uniemożliwia kierowcom korzystanie z parkingów przy autostradach w celu spędzania tam obowiązkowych okresów odpoczynku¹ przekraczających ten czas, oraz że zasada ta dotyczy w większym stopniu przewoźników niemających siedziby w Danii niż przewoźników posiadających bazę eksploatacyjną w Danii, w wypadku których skłanianie kierowców do odprowadzania tam ciężarówek jest łatwiejsze.

Komisja nie przedstawiła jednak żadnych obiektywnych danych, które pozwoliłyby na ustalenie, że alternatywne zasoby miejsc postojowych oferowane przez sektor prywatny są, w świetle rzeczywistego natężenia ruchu, niewystarczające do przyjęcia pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 tony na potrzeby wykorzystywania okresów odpoczynku przekraczających 25 godzin. Tymczasem bez takich obiektywnych danych Trybunał nie może wykazać – nie opierając się przy tym na domniemaniach – że zasada 25 godzin rzeczywiście może stanowić przeszkodę w wykonywaniu działalności przewozu kabotażowego przez usługodawców mających siedzibę w innych państwach członkowskich.

UWAGA: Skarga o stwierdzenie uchybienia państwa członkowskiego jest kierowana przeciwko państwu członkowskiemu, które uchybiło zobowiązaniom wynikającym z prawa Unii, przez Komisję lub inne państwo członkowskie. Jeżeli Trybunał Sprawiedliwości stwierdzi uchybienie, państwo, którego to dotyczy, powinno jak najszybciej zastosować się do wyroku.

Jeżeli Komisja uzna, że państwo członkowskie nie zastosowało się do wyroku, może wnieść nową skargę i domagać

się sankcji finansowych. Jednak w sytuacji nieprzekazania Komisji krajowych środków transpozycji dyrektywy Trybunał Sprawiedliwości może, na jej wniosek, nakładać kary pieniężne już na etapie pierwszego wyroku.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie \(WE\) nr 561/2006](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2006 w sprawie harmonizacji niektórych przepisów socjalnych odnoszących się do transportu drogowego.