



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 4/24

Luxembourg, 11. januarja 2024

Sklepni predlogi generalne pravobranilke v zadevi C-48/22 P | Google in Alphabet/Komisija (Google Shopping)

Generalna pravobranilka J. Kokott Sodišču predlaga, naj potrdi globo v višini 2,4 milijarde EUR, ki je bila družbi Google naložena zaradi dajanja prednosti lastni storitvi primerjave proizvodov

Družba Google je, kot je ugotovila Komisija in je potrdilo Splošno sodišče, svoj prevladujoči položaj na trgu storitev splošnega iskanja uporabila kot vzvod, da bi svoji lastni storitvi primerjave proizvodov s prednostnim prikazom njenih zadetkov zagotovila prednost

Komisija je s sklepom z dne 27. junija 2017¹ ugotovila, da je družba Google na svoji spletni strani za splošno iskanje zadetkom svoje lastne storitve primerjave proizvodov dajala prednost pred konkurenčnimi storitvami primerjave proizvodov. Družba Google je namreč zadetke iskanja svoje storitve primerjave proizvodov prikazala na najvišjem mestu in jih – s privlačnimi vizualnimi in besedilnimi informacijami – izpostavila v „Shopping Units“. Po drugi strani pa so bili zadetki iskanja konkurenčnih storitev primerjave proizvodov prikazani nižje kot modra povezava.

Zaradi tega so uporabniki pogosteje kliknili na zadetke storitve primerjave proizvodov družbe Google kot pa tiste od njenih konkurentov. Preusmeritev prometa s strani družbe Google s splošnimi zadetki, ki jo je to povzročilo, ni temeljila na boljši kakovosti storitve primerjave proizvodov družbe Google. Nasprotno, bila je posledica dajanja prednosti lastnim proizvodom in storitvam in učinka vzvoda z uporabo splošne strani z zadetki družbe Google, torej izrabe prevladujočega položaja družbe Google na trgu storitev splošnega spletnega iskanja.² Konkurenčne storitve primerjave proizvodov pa so bile, zato da bi lahko bile gospodarsko uspešne in lahko ostale na trgu specializiranega iskanja proizvodov, odvisne od prometa s strani s splošnimi rezultati družbe Google.

Komisija je ugotovila, da je družba Google zlorabila svoj prevladujoči položaj na trgih storitev splošnega spletnega iskanja in storitev specializiranega iskanja proizvodov, ter ji na tej podlagi naložila globo v višini 2.424.495.000 EUR, pri čemer je družba Alphabet kot edini družbenik solidarno odgovorna za znesek 523.518.000 EUR.

Družbi Google in Alphabet sta sklep Komisije izpodbijali pred Splošnim sodiščem Evropske unije. Splošno sodišče je s sodbo z dne 10. novembra 2021³ tožbo v bistvu zavrnilo in zlasti potrdilo globo. Nasprotno pa je Splošno sodišče menilo, da ni dokazano, da je imelo ravnanje družbe Google tudi le potencialne protikonkurenčne učinke na trgu storitev splošnega iskanja. Zato je sklep razglasilo za ničen v delu, v katerem je Komisija v njem tudi v zvezi s tem trgom ugotovila kršitev prepovedi zlorabe prevladujočega položaja.

Družbi Google in Alphabet sta nato pri Sodišču vložili pritožbo, s katero Sodišču predlagata, naj razveljavi sodbo Splošnega sodišča v delu, v katerem je bila njuna tožba zavrnjena, in sklep Komisije razglasi za ničen.

Generalna pravobranilka Juliane Kokott Sodišču predlaga, naj pritožbo zavrne in tako potrdi globo, naloženo družbi Google.

Pri dajanju prednosti lastnim izdelkom in storitvam, ki se očita družbi Google, gre za **samostojno obliko zlorabe z**

uporabo nerazumnih pogojev dostopa za konkurenčne storitve primerjave proizvodov, pod pogojem, da ima vsaj potencialne protikonkurenčne učinke (kot je Komisija v obravnavani zadevi ugotovila v obliki učinka izrinjenja s trga storitev specializiranega iskanja proizvodov). Za tako zlorabo se stroga merila za priznanje zlorabe z *zavrnitvijo* dostopa do „bistvene zmogljivosti“ (tako imenovana merila Bronner⁴) ne uporabljajo.

Komisija in Splošno sodišče sta pravilno trdila, da se neenako obravnavanje konkurentov z dajanjem prednosti lastnim proizvodom in storitvam izvaja z uporabo učinka vzvoda, in sicer tako, da je družba Google izkoristila svoj prevladujoči položaj na trgu storitev splošnega spletnega iskanja, da si je na povezanem trgu specializiranega iskanja proizvodov, na katerem (še) ni imela takega položaja, pridobila konkurenčne prednosti.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: Pri Sodišču je mogoče zoper sodbo ali sklep Splošnega sodišča vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja. Pritožba načeloma nima odločilnega učinka. Če je dopustna in utemeljena, Sodišče odločbo Splošnega sodišča razveljavi. Če stanje postopka to dovoljuje, lahko Sodišče samo dokončno odloči o zadevi. Sicer zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, to pa je vezano na odločitve, ki jo je Sodišče sprejelo v okviru pritožbe.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ [Sklep C\(2017\) 4444 final](#) v zvezi s postopkom na podlagi člena 102 PDEU in člena 54 Sporazuma EGP (Zadeva AT.39740 – Google Search (Shopping)); glej tudi Sporočilo za medije Komisije [IP/17/1784](#).

² V Belgiji, v Češki republiki, na Danskem, v Nemčiji, Španiji, Franciji, Italiji, na Nizozemskem, v Avstriji, na Poljskem, Švedskem, v Združenem kraljestvu in na Norveškem.

³ Sodba Splošnega sodišča z dne 10. novembra 2021, Google in Alphabet/Komisija (Google Shopping), [T-612/17](#); glej tudi Sporočilo za medije [št. 197/21](#).

⁴ Imenovana po sodbi Sodišča z dne 26. novembra 1998, Bronner, [C-7/97](#); glej Sporočilo za medije [št. 72/98](#).