



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 4/24

Luxemburg, 11 ianuarie 2024

Concluziile avocatei generale în cauza C-48/22 P | Google și Alphabet/Comisia (Google Shopping)

Avocata generală Kokott propune Curții să confirme amenda de 2,4 miliarde de euro aplicată Google pentru că a favorizat propriul serviciu de comparare a produselor

Astfel cum a constatat Comisia și a confirmat Tribunalul, Google a utilizat poziția sa dominantă pe piața serviciilor de căutare generală ca pârghie pentru a favoriza propriul serviciu de comparare a produselor, prin afișarea preferențială a rezultatelor acestuia.

Prin decizia din 27 iunie 2017¹, Comisia a constatat că Google a privilegiat, pe pagina sa de rezultate de căutare generală, rezultatele propriului serviciu de comparare a produselor în raport cu cele ale serviciilor concurente de comparare a produselor. Google a prezentat rezultatele de căutare ale serviciului său de comparare a produselor pe poziția cea mai de sus și le-a evidențiat în „Shopping Units” prin informații atractive oferite prin imagini și text. În schimb, rezultatele căutării serviciilor concurente de comparare a produselor nu apăreau decât pe o poziție inferioară, sub forma unui link albastru.

Acest lucru a avut drept consecință faptul că utilizatorii accesau mai frecvent rezultatele serviciului de comparare a produselor al Google decât pe cele ale concurenților săi. Deturnarea traficului provenit de pe pagina de rezultate generale a Google pe care aceasta o implica nu s-a bazat pe o calitate mai bună a serviciului de comparare a produselor al Google. Dimpotrivă, rezulta din autofavorizare și din efectul de pârghie creat prin intermediul paginii de rezultate generale a Google, și anume din exploatarea poziției sale dominante pe piața serviciilor de căutare generală pe internet². Or, serviciile concurente de comparare a produselor depindeau de traficul provenind de pe pagina de rezultate generale a Google pentru succesul lor comercial și pentru a putea rămâne pe piața serviciilor de căutare specializată de produse.

Comisia a concluzionat că Google a abuzat de poziția sa dominantă pe piața serviciilor de căutare generală pe internet și pe piața serviciilor de căutare specializată de produse și i-a aplicat, pentru această practică, o amendă de 2 424 495 000 de euro, la plata căreia Alphabet, în calitate de asociat unic al Google, a fost obligată în solidar să suporte cuantumul de 523 518 000 de euro.

Google și Alphabet au contestat decizia Comisiei în fața Tribunalului Uniunii Europene. Prin Hotărârea din 10 noiembrie 2021³, Tribunalul a respins în esență acțiunea și, în special, a confirmat amenda. În schimb, Tribunalul a considerat că nu s-a stabilit că practica societății Google a avut efecte anticoncurențiale chiar și numai potențiale pe piața serviciilor de căutare generală. Prin urmare, Tribunalul a anulat decizia Comisiei în măsura în care aceasta a constatat o încălcare a interdicției abuzului de poziție dominantă și în ceea ce privește această piață (a se vedea CP 197/21).

În aceste condiții, Google și Alphabet au formulat recurs în fața Curții, prin care solicită Curții anularea hotărârii Tribunalului în măsura în care le-a fost respinsă acțiunea și anularea deciziei Comisiei.

Avocata generală Juliane Kokott propune Curții respingerea recursului și, în consecință, confirmarea amenzii aplicate Google.

Aceasta consideră că autofavorizarea reproșată Google constituie o **formă autonomă de abuz care rezultă din aplicarea unor condiții de acces inechitabile** în privința serviciilor concurente de comparare a produselor, cu condiția să aibă efecte anticoncurențiale cel puțin potențiale (astfel cum a constatat Comisia în speță, sub forma unui efect de excludere de pe piața serviciilor de căutare specializată de produse). În opinia sa, criteriile stricte stabilite în vederea recunoașterii unui abuz constând în *refuzul* de acces la o „facilitate esențială” (criteriile denumite „Bronner”⁴) nu au vocația de a se aplica.

Avocata generală consideră că Comisia și Tribunalul au arătat în mod întemeiat că această inegalitate de tratament aplicată concurenților prin autofavorizare a fost pusă în aplicare utilizând un efect de pârghie, care a constatat în faptul că Google a exploatat poziția sa dominantă pe piața serviciilor de căutare generală pe internet pentru a obține avantaje concurențiale pe piața situată în aval a serviciilor de căutare specializată, pe care Google nu deținea (încă) o astfel de poziție.

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: Curtea de Justiție poate fi sesizată cu un recurs, limitat la chestiuni de drept, împotriva unei hotărâri sau ordonanțe a Tribunalului. În principiu, recursul nu are efect suspensiv. Dacă este admisibil și întemeiat, Curtea anulează decizia Tribunalului. Atunci când cauza se află în stare de judecată, Curtea poate să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul. În caz contrar, ea trimite cauza spre rejudecare Tribunalului, care este legat de decizia pe care Curtea a pronunțat-o în recurs.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua lecturii.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

Imagini de la prezentarea concluziilor sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Rămâneți conectați!



¹ [Decizia C\(2017\) 4444 final](#) privind o procedură inițiată în temeiul articolului 102 TFUE și al articolului 54 din Acordul privind Spațiul Economic European (SEE) [cazul AT.39740 – Motorul de căutare Google (Shopping)]; a se vedea de asemenea comunicatul de presă al Comisiei [IP/17/1784](#).

² În Belgia, Republica Cehă, Danemarca, Germania, Spania, Franța, Italia, Țările de Jos, Austria, Polonia, Suedia, Regatul Unit și Norvegia.

³ Hotărârea din 10 noiembrie 2021, Google și Alphabet/Comisia (Google Shopping), [T-612/17](#); a se vedea de asemenea comunicatul de presă [nr. 197/21](#).

⁴ Denumite astfel ca urmare a Hotărârii Curții din 26 noiembrie 1998, Bronner, [C-7/97](#), a se vedea comunicatul de presă [nr. 72/98](#).