



P PRESSEMEDDELELSE NR. 8/24

Luxembourg den 16. januar 2024

Domstolens dom i sag C-33/22 | Österreichische Datenschutzbehörde

En parlamentarisk undersøgelseskommission skal principielt overholde den generelle forordning om databeskyttelse

Dette er ikke tilfældet, når den faktisk udøver en aktivitet, som har til formål at beskytte statens sikkerhed

En undersøgelseskommission, der er nedsat af en medlemsstats parlament i forbindelse med udøvelsen af dette parlaments beføjelse til at kontrollere den udøvende magt, skal principielt overholde den generelle forordning om databeskyttelse (databeskyttelsesforordningen) ¹. Når der i denne medlemsstat kun findes en enkelt tilsynsmyndighed, har denne myndighed desuden principielt kompetence til at føre tilsyn med, om undersøgelseskommissionen overholder databeskyttelsesforordningen. Når undersøgelseskommissionen faktisk udøver en aktivitet, der som sådan har til formål at beskytte statens sikkerhed, er den til gengæld ikke omfattet af databeskyttelsesforordningen og dermed heller ikke underlagt tilsynsmyndighedens kontrol.

Det østrigske parlaments deputeretkammer nedsatte en undersøgelseskommission, som fik til opgave at undersøge, om det østrigske forbundskontor til beskyttelse af forfatningen og bekæmpelse af terrorisme, eventuelt var blevet udsat for politisk påvirkning ².

Denne undersøgelseskommission modtog et vidneudsagn i forbindelse med en høring, der blev dækket af medierne. Referatet af denne høring blev offentliggjort på det østrigske parlaments websted. Det indeholdt vidnets fulde navn på trods af den pågældendes anmodning om anonymitet.

Da dette vidne var af den opfattelse, at angivelsen af vedkommendes navn var i strid med databeskyttelsesforordningen, indgav den pågældende en klage til den østrigske databeskyttelsesmyndighed. Han anførte, at han arbejdede som betjent under dække i politiets indsatsgruppe for bekæmpelse af kriminalitet på offentlig vej. Databeskyttelsesmyndigheden afslog klagen med den begrundelse, at princippet om magtadskillelse var til hinder for, at denne myndighed som en del af den udøvende magt kan føre tilsyn med, om undersøgelseskommissionen, der henhører under den lovgivende magt, overholder databeskyttelsesforordningen. Vidnet henvendte sig derefter til de østrigske domstole for at anfægte denne tilgang.

Den østrigske forvaltningsdomstol har forelagt Domstolen spørgsmålet om, hvorvidt undersøgelseskommissionen, der henhører under den lovgivende magt, og som foretager en undersøgelse vedrørende statslige sikkerhedsaktiviteter, er omfattet af databeskyttelsesforordningen og underlagt databeskyttelsesmyndighedens kontrol.

Domstolen fastslår, at **en undersøgelseskommission, der er nedsat af parlamentet** i en medlemsstat i forbindelse med dette parlaments beføjelse til at kontrollere den udøvende magt, **principielt skal overholde databeskyttelsesforordningen**.

Det er korrekt, at databeskyttelsesforordningen ikke finder anvendelse på statslige myndigheders behandling af personoplysninger, der foretages under udøvelse af en aktivitet, som tilsigter at beskytte statens sikkerhed. **Den**

omhandlede undersøgelse synes imidlertid ikke som sådan at have til formål at beskytte statens sikkerhed, hvilket det tilkommer den østrigske forvaltningsdomstol at efterprøve. Denne undersøgelseskommission skulle nemlig foretage en undersøgelse af, om en myndighed, der henhører under den udøvende magt, og som har til opgave at beskytte forfatningen og bekæmpe terrorisme, eventuelt var blevet udsat for politisk påvirkning.

Når dette er sagt, kan hensynet til statens sikkerhed begrunde, at der ved lovgivningsmæssige foranstaltninger foretages begrænsninger af de forpligtelser og rettigheder, der følger af databeskyttelsesforordningen. Det fremgår imidlertid ikke af sagsakterne, at den omhandlede undersøgelseskommission har hævdet, at videregivelse af vidnets navn var nødvendig for at beskytte statens sikkerhed og var baseret på en lovgivningsmæssig foranstaltning. Det påhviler imidlertid den østrigske forvaltningsdomstol at foretage den nødvendige efterprøvelse i denne henseende.

Da Østrig har valgt kun at oprette én enkelt tilsynsmyndighed som omhandlet i databeskyttelsesforordningen, **nemlig databeskyttelsesmyndigheden, har denne myndighed principielt ligeledes kompetence til at føre tilsyn med, om en undersøgelseskommission som den i hovedsagen omhandlede overholder databeskyttelsesforordningen, uanset princippet om magtadskillelse.** Dette følger af databeskyttelsesforordningens direkte virkning og EU-retten forrang, herunder i forhold til national forfatningsret.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retsvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og et eventuelt resumé](#) af dommen offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127.

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎(+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!



¹ Europa-Parlamentets og Rådets [forordning \(EU\) 2016/679](#) af 27.4.2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

² Den 1.12.2021 blev dette forbundskontor efterfulgt af direktoratet for statens sikkerhed og efterretningstjenester.