



## PRESSMEDDELANDE nr 8/24

Luxemburg den 16 januari 2024

Domstolens dom i mål C-33/22 | Österreichische Datenschutzbehörde

### En parlamentarisk utredningskommitté måste i princip följa GDPR

*Detta gäller inte när en sådan kommitté faktiskt utför verksamhet som syftar till att värna nationell säkerhet*

En parlamentarisk utredningskommitté som tillsatts av en medlemsstats parlament som ett led i utövandet av dess befogenhet att kontrollera den verkställande makten måste i princip följa den allmänna dataskyddsförordningen (GDPR).<sup>1</sup> När det i denna medlemsstat endast finns en tillsynsmyndighet är denna myndighet i princip behörig att kontrollera utredningskommitténs efterlevnad av GDPR. Om utredningskommittén däremot faktiskt utför verksamhet vilken som sådan syftar till att värna nationell säkerhet omfattas den inte av GDPR och står därför inte heller under tillsynsmyndighetens tillsyn.

Det österrikiska parlamentets underhus tillsatte en utredningskommitté för att utreda huruvida politiskt inflytande hade utövats över Österrikes federala myndighet för skydd av konstitutionen och bekämpande av terrorism.<sup>2</sup>

Utredningskommittén hörde en person vid ett sammanträde som återsändes av medierna. Protokollet från detta sammanträde offentliggjordes på det österrikiska parlamentets webbplats. Protokollet innehöll den hörda personens fullständiga namn, trots att denne hade framställt en begäran om anonymisering.

Den hörda personen ansåg att angivandet av hans namn stred mot GDPR och han lämnade därför in ett klagomål till den österrikiska dataskyddsmyndigheten. Han förklarade att han arbetade som infiltrerad polis vid polisens insatsgrupp för bekämpning av gatubrottslighet. Dataskyddsmyndigheten avslog klagomålet med motiveringen att principen om maktindelning utgör hinder för att myndigheten, som utgör en gren av den verkställande makten, kontrollerar att utredningskommittén, som är en del av den lagstiftande makten, följer GDPR. Den hörda personen vände sig till österrikiska domstolar för att ifrågasätta detta synsätt.

Österrikes högsta förvaltningsdomstol har frågat EU-domstolen huruvida utredningskommittén, som är en del av den lagstiftande makten och som genomför en utredning av nationell säkerhetsverksamhet, omfattas av GDPR och huruvida den står under dataskyddsmyndighetens tillsyn.

Domstolen anser att även **en utredningskommitté som tillsatts av en medlemsstats parlament** som ett led i utövandet av dess befogenhet att kontrollera den verkställande makten **i princip måste följa GDPR**.

Det är riktigt att GDPR inte är tillämplig på statliga myndigheters behandling av personuppgifter som ett led i en verksamhet som syftar till att värna nationell säkerhet. **Den aktuella utredningen förefaller nämligen som sådan inte syfta till att värna nationell säkerhet**, vilket dock är en fråga som ska avgöras av Österrikes högsta förvaltningsdomstol. Kommitténs uppdrag var att utreda huruvida det eventuellt hade utövats politiskt inflytande över en myndighet som ingår i den verkställande makten, vilken hade till uppgift att skydda statsskicket och bekämpa terrorism.

Nationell säkerhet kan dock motivera att de skyldigheter och rättigheter som följer av GDPR begränsas genom lagstiftningsåtgärder. Det framgår emellertid inte av handlingarna i målet att utredningskommittén påstått att

röjandet av den hörda personens namn var nödvändigt för att skydda nationell säkerhet och att det grundade sig på en lagstiftningsåtgärd. Det ankommer emellertid på Österrikes högsta förvaltningsdomstol att göra erforderliga kontroller i detta avseende.

**Österrike har valt att endast inrätta en enda tillsynsmyndighet**, i den mening som avses i GDPR, **nämligen dataskyddsmyndigheten, och denna myndighet är därför i princip behörig att även kontrollera att en sådan utredningskommitté som den som är aktuell i målet följer GDPR, och detta oaktat principen om maktodelning**. Detta följer av GDPR:s direkta effekt och EU-rättens företräde, inbegripet framför nationell konstitutionell rätt.

**PÅPEKANDE:** Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

[Domen i fulltext och eventuellt en resumé](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎(+32) 2 2964106

Håll dig uppdaterad!



<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets [förordning \(EU\) 2016/679](#) av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandlingen av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter.

<sup>2</sup> Den 1 december 2021 ersatte Direktoratet för statlig säkerhet och underrättelseverksamhet denna myndighet.