



## KOMUNIKAT PRASOWY nr 26/24

Luksemburg, 8 lutego 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-216/22 | Bundesrepublik Deutschland (Dopuszczalność kolejnego wniosku)

### Wyrok Trybunału Sprawiedliwości może stanowić nowy element uzasadniający ponowne rozpatrzenie co do istoty wniosku o udzielenie azylu

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości, który znacząco zwiększa prawdopodobieństwo, że osoba ubiegająca się o udzielenie azylu kwalifikuje się jako beneficjent ochrony międzynarodowej lub ochrony uzupełniającej, uzasadnia rozpatrzenie co do istoty jej kolejnego wniosku, a wniosek ten nie może zostać odrzucony jako niedopuszczalny. Państwa członkowskie mogą przyznać swoim sądom, w sytuacji gdy stwierdzają one nieważność decyzji odrzucającej kolejny wniosek jako niedopuszczalny, uprawnienie do samodzielnego orzekania w przedmiocie tego wniosku oraz, w stosownym przypadku, do jego uwzględnienia.

Obywatel Syrii, który opuścił swój kraj w 2012 r., obawiając się ponownego powołania do służby lub zatrzymania w razie odmowy wywiązania się z obowiązku wojskowego, w 2017 r. otrzymał ochronę uzupełniającą<sup>1</sup> w Niemczech. Odmówiono mu natomiast przyznania statusu uchodźcy<sup>2</sup>.

Po wyroku Trybunału Sprawiedliwości dotyczącego sytuacji Syryjczyków odmawiających działania sprzecznego z własnym sumieniem<sup>3</sup> ponownie złożył on wniosek o udzielenie azylu (zwany „kolejnym wnioskiem”). Podnosił, że wyrok ten stanowi korzystną dla niego zmianę sytuacji prawnej. Kolejny wniosek został jednak odrzucony jako niedopuszczalny, to jest bez zbadania, czy wnioskodawca kwalifikuje się jako beneficjent statusu uchodźcy.

Zainteresowany zaskarżył tę odmowę do niemieckiego sądu. Sąd ten zwrócił się do Trybunału z pytaniem, między innymi, czy jest zgodne z prawem Unii<sup>4</sup> uznanie, że co do zasady jedynie zmiana właściwych przepisów, a nie orzeczenie sądowe, może stanowić **nowy element** uzasadniający – w stosownym przypadku – pełne rozpatrzenie kolejnego wniosku.

Trybunał odpowiedział, że **każdy wyrok Trybunału może stanowić nowy element uzasadniający pełne ponowne rozpatrzenie, czy wnioskodawca kwalifikuje się jako beneficjent ochrony międzynarodowej**<sup>5</sup>. Dotyczy to również wyroku, który ogranicza się do wykładni przepisu prawa Unii obowiązującego już w chwili wydania decyzji dotyczącej wcześniejszego wniosku. Data wydania wyroku nie ma znaczenia. **Jednakże, by wyrok Trybunału stanowił nowy element uzasadniający pełne ponowne rozpatrzenie, konieczne jest, by znacząco zwiększał on prawdopodobieństwo, że wnioskodawca kwalifikuje się jako beneficjent ochrony międzynarodowej**<sup>6</sup>.

Jeżeli chodzi o dalsze postępowanie, w sytuacji gdy sąd krajowy stwierdzi nieważność decyzji o odrzuceniu kolejnego wniosku jako niedopuszczalnego, Trybunał uściślił, że **państwa członkowskie mogą** – choć nie są do tego zobowiązane – **przyznać sądom uprawnienie do samodzielnego orzekania**<sup>7</sup> w przedmiocie tego wniosku **oraz**, w stosownym przypadku, **przyznania statusu uchodźcy**<sup>8</sup>.

**UWAGA:** Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

**Pozostańmy w kontakcie!**



<sup>1</sup> Ochrona uzupełniająca została przewidziana w odniesieniu do każdego obywatela państwa trzeciego, który nie może być uznany za uchodźcę, lecz co do którego istnieją poważne i sprawdzone podstawy, aby uznać, iż gdyby został odesłany do swojego państwa pochodzenia, byłby narażony na rzeczywiste ryzyko doznania poważnej krzywdy, co obejmuje w szczególności egzekucję i niehumanitarne lub poniżające traktowanie.

<sup>2</sup> Status uchodźcy został przewidziany na wypadek prześladowania każdego obywatela państwa trzeciego z powodu rasy, religii, narodowości, przekonań politycznych lub przynależności do szczególnej grupy społecznej.

<sup>3</sup> Wyrok Trybunału z dnia 19 listopada 2020 r., Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (Służba wojskowa i azyl) [C-238/19](#) (zob. również komunikat prasowy nr [142/20](#)).

<sup>4</sup> [Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE](#) z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej.

<sup>5</sup> Lub beneficjent ochrony uzupełniającej.

<sup>6</sup> Lub beneficjent ochrony uzupełniającej.

<sup>7</sup> W takim wypadku sądy te powinny przestrzegać podstawowych gwarancji mających zastosowanie do wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej.

<sup>8</sup> Lub, zależnie od przypadku, ochrony uzupełniającej.