



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 26/24

Luxembourg, 8. februar 2024

Sodba Sodišča v zadevi C-216/22 | Bundesrepublik Deutschland (Dopustnost naknadne prošnje)

Sodba Sodišča je lahko nov element, ki upravičuje novo vsebinsko obravnavo prošnje za azil

Sodba Sodišča, s katero se pomembno povečuje verjetnost, da prosilec za azil izpolnjuje pogoje za priznanje statusa begunca ali subsidiarne zaščite, upravičuje vsebinsko obravnavo njegove naknadne prošnje in je ni mogoče zavreči kot nedopustno. Države članice lahko svoja sodišča pooblastijo, kadar ta odpravijo odločbo, s katero je bila naknadna prošnja zavržena kot nedopustna, da sama odločijo o tej prošnji in ji po potrebi ugodijo.

Sircu, ki je leta 2012 zapustil svojo državo in bil v strahu, da bo vpoklican k služenju vojaškega roka ali priprt, če bi v Siriji zavrnil opravljanje vojaških obveznosti, je bila leta 2017 v Nemčiji priznana subsidiarna zaščita.¹ Status begunca² pa mu je bil zavrnen.

Po sodbi Sodišča v zvezi s položajem Sircev, ki uveljavljajo ugovor vesti,³ je ta ponovno vložil prošnjo za azil (tako imenovana naknadna prošnja). Trdil je, da navedena sodba pomeni spremembo pravnega položaja, ki je zanj ugodna. Naknadna prošnja pa je bila zavržena kot nedopustna, torej brez obravnave, ali so bili izpolnjeni pogoji za priznanje statusa begunca.

Zadevna oseba je to zavrženje izpodbijala pred nemškim sodiščem. Navedeno sodišče je Sodišču med drugim postavilo vprašanje, ali je s pravom Unije⁴ združljivo, da se načeloma le sprememba določb, ki se uporabljajo, ne pa sodna odločba, šteje za **nov element**, ki po potrebi upravičuje podrobno obravnavanje naknadne prošnje.

Sodišče je odgovorilo, da **lahko načeloma vsaka sodba Sodišča pomeni nov element, ki upravičuje novo podrobno obravnavanje, če so izpolnjeni pogoji za priznanje statusa begunca.**⁵ To velja tudi za sodbo, ki je omejena na razlago določbe prava Unije, ki je veljala že v času sprejetja odločbe o predhodni prošnji. Datum izdaje sodbe ni pomemben. **Vendar mora sodba Sodišča, da bi pomenila nov element, ki upravičuje novo podrobno obravnavo, pomembno povečati verjetnost, da prosilec izpolnjuje pogoje, ki se zahtevajo za priznanje statusa begunca.**⁶

Kar zadeva nadaljevanje postopka, kadar nacionalno sodišče odpravi odločbo, s katero je bila naknadna prošnja zavržena kot nedopustna, je Sodišče še pojasnilo, da **lahko države članice**, ne da bi bile k temu zavezane, **pooblastijo svoja sodišča, da sama odločijo**⁷ o tej prošnji in da po potrebi **priznajo status begunca.**⁸

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo in povzetek sodbe](#), kadar je bil ta povzetek pripravljen, sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ Subsidiarna zaščita je zagotovljena državljanu tretje države, ki ni opredeljen kot begunec, a je bilo v zvezi z njim dokazano, da obstajajo utemeljeni razlogi za prepričanje, da bi se zadevna oseba, če bi se vrnila v izvorno državo, soočila z utemeljenim tveganjem, da utrpi resno škodo, kar vključuje med drugim usmrnitev in nečloveško ali ponižujoče ravnanje.

² Status begunca je zagotovljen za primere preganjanja državljana tretje države zaradi rase, vere, narodnosti, političnega prepričanja ali pripadnosti določeni družbeni skupini.

³ Sodba Sodišča z dne 19. novembra 2020, Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (Vojaški rok in azil), [C-238/19](#) (glej tudi sporočilo za medije št. [142/20](#)).

⁴ [Direktiva 2013/32/EU](#) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite.

⁵ Ali subsidiarne zaščite.

⁶ Ali subsidiarne zaščite.

⁷ V takem primeru morajo ta sodišča spoštovati temeljna jamstva, ki se uporabljajo za prošnje za mednarodno zaščito.

⁸ Ali, po potrebi, subsidiarne zaščite.