



PRESSEMEDDELELSE NR. 40/24

Luxembourg den 5. marts 2024

Domstolens dom i sag C-234/21 | Défense Active des Amateurs d'Armes m.fl.

Forbud mod halvautomatiske våben: Medlemsstater, der ønsker at opretholde tidligere tilladelser til sådanne våben, kan også fastsætte bestemmelser herom for så vidt angår halvautomatiske våben, der er blevet ombygget til at affyre løse skud

Ifølge Domstolen er der intet til hinder for, at medlemsstaterne bestemmer, at indehavere af halvautomatiske skydevåben, der er blevet ombygget til at affyre løse skud, kan drage fordel af en overgangsordning, efter at disse våben er blevet forbudt, når en sådan ordning er indført for indehavere af halvautomatiske skydevåben, der kan affyre rigtige kugler. Formålet om at sikre unionsborgernes offentlige sikkerhed undergraves ikke, fordi indehavere af sådanne ombyggede våben også kan drage fordel af opretholdelsen af tilladelser, der allerede er givet.

Der er opstået en tvist mellem Association défense Active des Amateurs d'Armes ASBL (DAAA) og to belgiske statsborgere på den ene side og ministerrådet (Belgien) på den anden side vedrørende reformen af den belgiske våbenlov, der trådte i kraft i 2019 ¹. I lovteksten blev der fastsat et forbud mod visse typer halvautomatiske våben, der var blevet ombygget til at affyre løse skud, og som var i fri omsætning i Belgien indtil begyndelsen af juni 2019. Siden da har indehaverne af denne type våben ikke længere mulighed for at beholde disse våben, eftersom de er blevet ejere af et forbudt våben. Derimod kan ejere af halvautomatiske skydevåben (der ikke er blevet ombygget og dermed er i stand til at affyre rigtige kugler), som de lovligt havde købt og registreret inden den 13. juni 2017, drage fordel af en overgangsordning, som giver dem mulighed for at beholde deres våben.

DAAA er af den opfattelse, at denne situation fører til forskelsbehandling mellem de personer, der er i besiddelse af et våben i disse to kategorier, og at EU-direktivet, som den belgiske reform havde til formål at gennemføre ², tilsidesætter bl.a. ejendomsretten og ligebehandlingsprincippet, princippet om forbud mod forskelsbehandling samt princippet om beskyttelse af den berettigede forventning. Den belgiske Cour constitutionnelle (forfatningsdomstol), som behandler sagen, har anmodet Domstolen om at afklare, om den relevante direktivbestemmelse er ugyldig, for så vidt som den ikke tillader medlemsstaterne at fastsætte en overgangsordning til fordel for personer, der inden den 13. juni 2017 lovligt har erhvervet og registreret et halvautomatisk skydevåben, som er blevet ombygget til udelukkende at affyre løse skud.

Domstolens Store Afdeling har bekræftet gyldigheden af den pågældende bestemmelse, som hverken tilsidesætter ejendomsretten, ligebehandlingsprincippet, princippet om forbud mod forskelsbehandling eller princippet om beskyttelse af den berettigede forventning.

I modsætning til den forudsætning, som DAAA har lagt til grund, tillader denne bestemmelse nemlig faktisk

¹ Hovedparten af bestemmelserne i denne reform er en delvis gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets [direktiv \(EU\) 2017/853](#) af 17.5.2017 om ændring af Rådets direktiv 91/477/EØF om erhvervelse og besiddelse af våben. I mellemtiden er sidstnævnte direktiv blevet ophævet og erstattet af Europa-Parlamentets og Rådets [direktiv \(EU\) 2021/555](#) af 24.3.2021 om kontrol med erhvervelse og besiddelse af våben.

² Jf. note 1.

medlemsstaterne at opretholde tidligere tilladelser til alle de omhandlede halvautomatiske skydevåben, herunder dem, der er blevet ombygget til udelukkende at affyre løse skud. Det tilkommer den belgiske forfatningsdomstol at drage konsekvenserne af denne konstatering for så vidt angår prøvelsen af, om udelukkelsen af sådanne våben fra den overgangsordning, som den belgiske lovgiver har indført, og som forfatningsdomstolen skal bedømme, er gyldig.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retsvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé af dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127.

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎(+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!

