



PRESSMEDDELANDE nr 205/23

Luxemburg den 21 december 2023

Domstolens dom i mål C-680/21 | Royal Antwerp Football Club

Fotboll: Uefas och det belgiska fotbollsförbundets regler om "hemmafostrade spelare" kan strida mot unionsrätten

En fotbollsspelare och en belgisk klubb har ifrågasatt Uefas och det belgiska fotbollsförbundets regler enligt vilka ett minsta antal "hemmafostrade spelare" ska vara med i fotbollslagen. Domstolen anser att denna skyldighet skulle kunna strida mot såväl konkurrensreglerna som den fria rörligheten för arbetstagare. Den nationella domstol som handlägger målet ska emellertid pröva om så är fallet eller inte.

Europeiska fotbollsförbundet (Uefa) ålägger fotbollsklubbarna att ha ett minsta antal "hemmafostrade spelare" i sina lag. Det belgiska fotbollsförbundet (URBSFA) har antagit liknande regler. I båda fallen definieras i dessa regler begreppet "hemmafostrade spelare" som spelare som har utbildats på nationell nivå, även om Uefas regler också hänvisar till spelare som har utbildats i en viss klubb.

En professionell spelare och en belgisk klubb (Royal Antwerp) har ifrågasatt dessa regler vid en belgisk domstol, vilken beslutade sig att vända sig till EU-domstolen i ärendet.

I sin dom bekräftar EU-domstolen till att börja med att Uefas och URBSFA:s regler omfattas av unionsrättens tillämpningsområde. Dessa regler avser nämligen utövandet av en ekonomisk och yrkesmässig verksamhet. De måste därför vara förenliga med konkurrensreglerna och bestämmelserna om fri rörlighet.

Vad gäller **konkurrensreglerna** finner domstolen vidare att reglerna om hemmafostrade spelare skulle kunna ha till syfte eller resultat att begränsa klubbarnas möjlighet att konkurrera genom att rekrytera talangfulla spelare, oavsett var de har utbildats. Fotboll på hög nivå är en sektor där talang och prestationer spelar en avgörande roll. Det ankommer emellertid på den nationella domstolen att avgöra om dessa regler begränsar konkurrensen redan på grund av sitt syfte eller på grund av deras faktiska eller potentiella verkningar. Om det visar sig att så är fallet, kan Uefa och URBSFA emellertid visa att dessa regler kan anses motiverade på de villkor som domstolen erinrar om i sin dom.

Vad gäller **den fria rörligheten för arbetstagare slår domstolen fast att de aktuella reglerna** kan ge upphov till **indirekt diskriminering på grund av nationalitet**, som missgynnar spelare från andra medlemsstater. Även här är det emellertid möjligt för Uefa och URBSFA **att visa att dessa regler trots allt uppmuntrar till rekrytering och utbildning och att de står i proportion till detta syfte**.

PÅPEKANDE: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Den [fullständiga texten och eventuellt en resumé](#) av domen offentliggörs på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106.

Håll dig uppdaterad!

