



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 203/23

Luksemburgā, 2023. gada 21. decembrī

Tiesas spriedums lietā C-333/21 | *European Superleague Company*

FIFA un UEFA noteikumi par iepriekšējas atļaujas saņemšanu tādām futbola starpklubu sacensībām kā Superlīga pārkāpj Savienības tiesības

Tie ir pretrunā konkurences tiesībām un pakalpojumu sniegšanas brīvībai

Starptautiskās Futbola federācijas (FIFA) un Eiropas Futbola asociāciju savienības (UEFA) noteikumi – atbilstoši kuriem jebkuram jaunam futbola starpklubu sacensību projektam, kā, piemēram, Superlīgai, ir nepieciešama FIFA un UEFA iepriekšēja atļauja un kuri aizliedz klubiem un spēlētājiem piedalīties šajās sacensībās, paredzot sodus par šo noteikumu neievērošanu, – ir prettiesiski. FIFA un UEFA pilnvaras neregulē kritēriji, kas varētu nodrošināt to pārskatāmību, objektivitāti, nediskriminējošo raksturu un samērīgumu.

Tāpat arī noteikumi, ar kuriem FIFA un UEFA ir piešķirta ekskluzīva kontrole attiecībā uz to tiesību komerciālu izmantošanu, kas saistītas ar šīm sacensībām, var ierobežot konkurenci, ņemot vērā minēto sacensību nozīmīgumu plašsaziņas līdzekļiem, patērētājiem un televīzijas skatītājiem Savienībā.

FIFA un UEFA ir privāttiesību apvienības, kuru mītnesvieta ir Šveicē. To mērķis ir veicināt un regulēt futbola jomu pasaules un Eiropas mērogā. Tās ir pieņēmušas noteikumus, kas tām piešķir pilnvaras atļaut futbola starpklubu sacensības Eiropā un izmantot dažādas ar šīm sacensībām saistītas plašsaziņas līdzekļu tiesības.

Divpadsmit Eiropas futbola klubi ¹ ar Spānijas sabiedrības **European Superleague Company** starpniecību vēlējās izveidot jaunu futbola sacensību projektu **Superlīga**.

FIFA un UEFA iebilda pret šo projektu, draudot piemērot sodus klubiem un spēlētājiem, kuri nolemtu piedalīties šajā projektā.

European Superleague Company cēla prasību pret FIFA un UEFA Madrides Komerclietu tiesā (Spānija), apgalvojot, ka to noteikumi par atļaujas saņemšanu sacensībām un plašsaziņas līdzekļu tiesību izmantošanu pārkāpj Savienības tiesības. Tā kā Spānijas tiesai radās zināmas šaubas šajā ziņā, citastarp ņemot vērā to, ka FIFA un UEFA ir monopola stāvoklis šajā tirgū, tā vērsās Tiesā ar prejudiciālajiem jautājumiem.

Tiesa konstatē, ka **futbola starpklubu sacensību rīkošana un plašsaziņas līdzekļu tiesību izmantošana** nenoliedzami **ir saimnieciska darbība**. Līdz ar to tai **ir jāatbilst konkurences noteikumiem, kā arī aprites un pārvietošanās brīvībām**, pat ja ar sportu saistītajai saimnieciskajai darbībai ir raksturīgas noteiktas īpatnības, piemēram, tādu apvienību pastāvēšana, kurām ir regulatīvas, kontroles un sodu piemērošanas pilnvaras. Tāpat Tiesa konstatē, ka vienlaikus ar šīm pilnvarām FIFA un UEFA arī pašas rīko futbola sacensības.

Turpinājumā Tiesa nospriež – ja dominējošā stāvoklī esošam uzņēmumam ir **pilnvaras paredzēt nosacījumus, ar kādiem potenciāli konkurējoši uzņēmumi var ienākt tirgū**, šīm pilnvarām, ņemot vērā to radīto interešu konflikta risku, **ir jābūt papildinātām ar kritērijiem, kas var nodrošināt to pārskatāmību, objektivitāti,**

nediskriminējošo raksturu un samērīgumu. Tomēr **FIFA un UEFA** pilnvaras neregulē neviens šāda veida kritērijs. Līdz ar to **FIFA un UEFA** ļaunprātīgi izmanto dominējošo stāvokli.

Tāpat arī šo apvienību pieņemtie atļaujas saņemšanas, kontroles un sodu piemērošanas noteikumi, ņemot vērā to patvaļīgo raksturu, ir kvalificējami kā pakalpojumu sniegšanas brīvības nepamatots ierobežojums.

Tomēr tas nenozīmē, ka tādām sacensībām kā **Superlīgas projekts** noteikti ir jāsaņem atļauja. Tā kā **Tiesai** ir tikai vispārīgi uzdoti jautājumi par **FIFA un UEFA** noteikumiem, tā **savā spriedumā nepauž nostāju par šo konkrēto projektu.**

Vienlaikus Tiesa norāda, ka **FIFA un UEFA noteikumi par plašsaziņas līdzekļu tiesību izmantošanu var radīt kaitējumu Eiropas futbola klubiem, visiem uzņēmumiem, kas darbojas plašsaziņas līdzekļu tirgos, un galu galā patērētājiem un televīzijas skatītājiem, liedzot tiem baudīt jaunas un potenciāli inovatīvas vai interesantas sacensības.** Tomēr Madrides Komerclietu tiesai ir jāizvērtē, vai šie noteikumi vienlaikus var arī nest labumu dažādām futbola jomā iesaistītām pusēm, piemēram, nodrošinot šo tiesību radīto ienākumu solidāru pārdali.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

[Sprieduma pilnteksts un rezumējums \(ja tāds ir\)](#) tiek publicēti *CURIA* tīmekļvietnē sprieduma pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005.

Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Palieciet ar mums!



1 Sākotnēji bija runa par šādiem klubiem: Spānijā – *Club Atlético de Madrid, Fútbol Club Barcelona* un *Real Madrid Club de Fútbol*; Itālijā – *Associazione Calcio Milan, Football Club Internazionale Milano* un *Juventus Football Club*; Anglijā – *Arsenal Football Club, Chelsea Football Club, Liverpool Football Club, Manchester City Football Club, Manchester United Football Club* un *Tottenham Hotspur Football Club*.