



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 45/24

U Luxembourggu 7. ožujka 2024.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika u predmetu C-652/22 | Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret

Nezavisni odvjetnik A. Collins: na odredbe Direktive o javnoj nabavi mogu se pozivati samo gospodarski subjekti s poslovnim nastanom u zemljama koje su stranke međunarodnih sporazuma o javnoj nabavi koji su obvezujući za Europsku uniju

Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret (Kolin), društvo s poslovnim nastanom u Turskoj, osporavalo je odluku hrvatskog javnog naručitelja da dodijeli ugovor o javnoj nabavi kako bi se modernizirala željeznička infrastruktura između dvaju hrvatskih gradova. U kontekstu te tužbe hrvatski je sud zatražio od Suda da pojasni okolnosti u kojima javni naručitelji, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, mogu od ponuditelja zahtijevati njihove ispravke ili pojašnjenja.

U današnjem mišljenju nezavisni odvjetnik Anthony Collins prije svega razmatra **dopuštenost** zahtjeva za prethodnu odluku. Navodi da se, što se tiče gospodarskih subjekata iz trećih zemalja, samo oni s poslovnim nastanom u zemlji koja je stranka Sporazuma Svjetske trgovinske organizacije o javnoj nabavi (GPA) ili drugog međunarodnog sporazuma o javnoj nabavi koji je obvezujući za Uniju, mogu pozivati na odredbe Direktive o javnoj nabavi¹. Budući da društvo Kolin nema poslovni nastan u takvoj zemlji, ono nije ovlašteno sudjelovati u postupku javne nabave koji je uređen Direktivom o javnoj nabavi i ne može se, slijedom toga, pozvati na odredbe te direktive pred sudovima države članice.

Budući da se postavljena pitanja odnose na isključivu nadležnost Unije, države članice načelno ne mogu jednostrano proširiti primjenu mjerodavnih pravila Unije time da gospodarskim subjektima iz neobuhvaćenih trećih zemalja dopuste sudjelovanje u postupcima javne nabave, čak i ako Unija nije izvršavala svoju isključivu nadležnost u tom pogledu.

Nezavisni odvjetnik A. Collins stoga savjetuje Sudu da zahtjev za prethodnu odluku proglasi nedopuštenim.

Nezavisni odvjetnik A. Collins zatim razmatra pitanja koja su postavljena u slučaju da Sud odluči dopustiti zahtjev za prethodnu odluku. U tom slučaju Sudu predlaže da presudi da se u slučaju kad je prvotna odluka o dodjeli poništena i predmet vraćen javnom naručitelju na ponovni postupak pregleda, **pravu Unije protivi to da taj naručitelj od ponuditelja traži dokumente koji se odnose na njegovu tehničku i stručnu sposobnost u obliku reference na radove koji nisu bili navedeni u inicijalnoj ponudi.**

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Ostanite povezani!



¹ [Direktiva 2014/25/EU](#) Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o nabavi subjekata koji djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetske i prometne sektoru te sektoru poštanskih usluga.