



KOMUNIKAT PRASOWY nr 52/24

Luksemburg, 21 marca 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-10/22 | LEA

Przepisy włoskie wykluczające z działalności zarządzania prawami autorskimi niezależne spółki mające siedzibę w innym państwie członkowskim są niezgodne z prawem Unii

Stanowią one ograniczenie w swobodnym świadczeniu usług, które nie jest ani uzasadnione, ani proporcjonalne

LEA jest organizacją zbiorowego zarządzania podlegającą prawu włoskiemu i uprawnioną w zakresie pośrednictwa w dziedzinie praw autorskich we Włoszech. Jamendo, spółka prawa luksemburskiego, jest niezależnym podmiotem zarządzającym prawami autorskimi, który prowadzi działalność we Włoszech od 2004 r. LEA wniosła do sądu pierwszej instancji w Rzymie o nakazanie Jamendo zaprzestania działalności pośrednictwa w dziedzinie praw autorskich we Włoszech. Zgodnie z przepisami włoskimi działalność ta jest zastrzeżona wyłącznie dla włoskiego stowarzyszenia autorów i wydawców oraz dla innych organizacji zbiorowego zarządzania, o których mowa w tych przepisach, takich jak LEA, podczas gdy niezależne podmioty zarządzające są wykluczone z tej dziedziny.

Sąd pierwszej instancji w Rzymie zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy dyrektywa w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi¹ stoi na przeszkodzie przepisom państwa członkowskiego, które wykluczają w sposób ogólny i bezwzględny możliwość świadczenia w pierwszym państwie członkowskim usług zarządzania prawami autorskimi przez niezależne podmioty zarządzające mające siedzibę w innym państwie członkowskim.

W swoim wyroku Trybunał odpowiedział, że rozpatrywane przepisy krajowe, w zakresie, w jakim nie zezwalają niezależnym podmiotom zarządzającym mającym siedzibę w innym państwie członkowskim na świadczenie we Włoszech usług zarządzania prawami autorskimi, **stanowią ograniczenie w swobodnym świadczeniu usług**. Chociaż ograniczenie to może co do zasady być **uzasadnione** potrzebą ochrony praw własności intelektualnej, nie jest ono **proporcjonalne**, ponieważ uniemożliwia w sposób ogólny i bezwzględny prowadzenie działalności na danym rynku przez każdy niezależny podmiot zarządzający mający siedzibę w innym państwie członkowskim. Trybunał podkreślił, że środki w mniejszym stopniu naruszające swobodę świadczenia usług pozwoliłyby na osiągnięcie zamierzonego celu.

W konsekwencji **Trybunał wskazał, że kwestionowane przepisy włoskie nie są zgodne z prawem Unii**.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/26/UE](#) z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych do korzystania online na rynku wewnętrznym.