



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 69/24

U Luxembourggu 18. travnja 2024.

Presuda Suda u predmetu C-605/21 | Heureka Group (Internetski uspoređivači cijena)

Povrede prava tržišnog natjecanja Unije: raniji češki sustav zastare nije usklađen s pravom Unije

Tim se sustavom zahtijevanje naknade štete zbog trajnih protutržišnih praksi čini praktično nemogućim ili pretjerano teškim

Rok zastare koji se primjenjuje na postupke za naknadu štete zbog povrede prava tržišnog natjecanja Unije ne može početi teći ako ta povreda nije prestala i ako oštećenik nije saznao za činjenicu da postupanje o kojem je riječ predstavlja takvu povredu. To saznanje u načelu se podudara s objavom sažetka Komisijine odluke o utvrđenju te povrede u *Službenom listu Europske unije*. Također, pravom Unije zahtijeva se zastoj ili prekid roka zastare tijekom trajanja Komisijine istrage. Usto, nakon stupanja na snagu direktive u tom području, takav zastoj ili prekid može prestati najranije jednu godinu nakon datuma pravomoćnosti odluke o utvrđenju povrede.

Češko društvo Heureka upravlja portalom za usporedbu prodajnih cijena. To društvo tvrdi da je pretraživač Google na svojim stranicama s rezultatima općeg pretraživanja sustavno davao prednost vlastitom uspoređivaču cijena. Stoga je bilo manje pristupa uspoređivaču cijena društva Heureka. Slijedom toga, to društvo smatra da mu je pretraživač Google nanio štetu te se u tom kontekstu poziva na (nepravomoćnu) Odluku¹ Europske komisije o utvrđenju Googleove zlouporabe vladajućeg položaja.

Češki sud, postupajući povodom tužbe za naknadu štete koju je podnijelo društvo Heureka, pita se o usklađenosti s pravom Unije² ranijeg roka zastare propisanog češkim pravom koje se još uvijek primjenjuje na tu tužbu. Taj rok od tri godine počinje teći za svaku djelomičnu štetu od trenutka u kojem je oštećenik saznao za činjenicu da je pretrpio takvu štetu kao i za identitet počinitelja povrede. Nasuprot tomu, kako bi rok zastare počeo teći, nacionalnim sustavom ne zahtijeva se da je saznao za činjenicu da postupanje o kojem je riječ predstavlja povredu ni da je saznao za prestanak povrede. Tim se sustavom ne propisuje ni to da navedeni rok mora zastati ili prestati teći tijekom Komisijine istrage barem na godinu dana nakon datuma pravomoćnosti Komisijine odluke o utvrđenju te povrede.

Sud u svojoj današnjoj presudi presuđuje da se **pravu Unije protivi češki propis koji je bio primjenjiv do nepravodobnog prenošenja Direktive 2014/104**. Sud u tom pogledu smatra da se pravom Unije³, čak i prije isteka roka za prenošenje te direktive, zahtijevalo da je, **za početak tijeka roka zastare, povreda prava tržišnog natjecanja morala prestati i da je oštećenik morao saznati** za informacije neophodne za podnošenje tužbe za naknadu štete, a osobito **za činjenicu da dotično postupanje predstavlja takvu povredu**. Naime, ta su dva uvjeta nužna kako bi se oštećeniku omogućilo da stvarno može ostvariti svoje pravo na zahtijevanje potpunog popravljanja štete koju je pretrpio zbog povrede prava tržišnog natjecanja.

Sud pojašnjava da se, u načelu, **saznanje o informacijama neophodnima za podnošenje pravnog sredstva podudara s objavom sažetka Komisijine odluke** o utvrđenju povrede u *Službenom listu*, neovisno o činjenici da ta odluka još nije postala pravomoćna. Osim toga, oštećenik se može pozivati na takvu nepravomoćnu odluku

kako bi potkrijepio svoju tužbu za naknadu štete.

U tom kontekstu Sud ističe da se pravom Unije također zahtijeva postojanje mogućnosti **zastoja ili prekida zastare tijekom Komisijine istrage** kako bi se izbjegla mogućnost da rok zastare istekne čak i prije završetka te istrage. Naime, budući da je oštećeniku u načelu teško podnijeti dokaz o povredi prava tržišnog natjecanja ako ne postoji odluka Komisije ili nacionalnog tijela, oštećenik mora moći sačekati ishod takve istrage kako bi na takvoj odluci mogao, ovisno o slučaju, temeljiti svoje zahtjeve u okviru naknadne tužbe za naknadu štete.

Usto, Direktivom 2014/104 sada se propisuje zastoj roka zastare na barem godinu dana od datuma pravomoćnosti Komisijine odluke o utvrđenju dotične povrede.

Posljedično, Sud smatra da **raniji češki sustav zastare nije usklađen s pravom Unije**. Njime se pravo na zahtijevanje popravljanja štete zbog povrede prava tržišnog natjecanja čini praktično nemogućim ili pretjerano teškim.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst i, ovisno o slučaju, sažetak](#) presude objavljuju se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Nancho Nanchev ☎ (+352) 4303 2083

Ostanite povezani!



¹ [Odluka C\(2017\) 4444 final](#) u vezi s postupkom na temelju članka 102. [UFEU-a] i članka 54. Sporazuma o EGP-u (predmet AT.39740 – Google pretraživanje (kupnja)) (vidjeti i Komisijino priopćenje za medije [IP/17/1784](#)). Opći sud je u presudi od 10. studenoga 2021., Google i Alphabet/Komisija (Google Shopping), [T-612/17](#) (vidjeti i priopćenje za medije br. [197/21](#)) odbio u meritumu tužbu koju su podnijeli Google i Alphabet protiv Odluke C(2017) 4444 final. Postupak povodom žalbe protiv te presude Općeg suda u tijeku je pred Sudom (vidjeti predmet [C-48/22 P](#)).

² Osobito članak 102. UFEU-a i/ili članak 10. [Direktive 2014/104/EU](#) Europskog parlamenta i Vijeća od 26. studenoga 2014. o određenim pravilima kojima se uređuju postupci za naknadu štete prema nacionalnom pravu za kršenje odredaba prava tržišnog natjecanja država članica i Europske unije.

³ Odnosno članak 102. UFEU-a i načelo djelotvornosti.