



LEHDISTÖTIEDOTE nro 69/24

Luxemburgissa 18.4.2024

Unionin tuomioistuimen tuomio asiassa C-605/21 | Heureka Group (Hintavertailusivustot)

Unionin kilpailuoikeuden rikkomiset: Tšekin aiempi vanhentumisjärjestelmä on ristiriidassa unionin oikeuden kanssa

Kyseisessä järjestelmässä vahingonkorvauksen vaatiminen jatketuista kilpailunvastaisista menettelytavoista on käytännössä mahdotonta tai suhteettoman vaikeaa

Unionin kilpailuoikeuden rikkomisen johdosta nostettaviin vahingonkorvauskanteisiin sovellettava vanhentumisaika ei voi alkaa kulua ennen kuin tämä rikkominen on päättynyt ja vahingon kärsinyt osapuoli on saanut tiedon siitä, että kyseinen toiminta merkitsee tällaista rikkomista. Tämä tiedon saaminen tapahtuu yleensä ajankohtana, jona rikkomista koskevan komission päätöksen tiivistelmä julkaistaan Euroopan unionin virallisessa lehdessä. Unionin oikeudessa edellytetään myös vanhentumisajan keskeytymistä tai katkeamista komission tutkinnan ajaksi. Lisäksi asiaa koskevan direktiivin voimaantulon jälkeen tällainen keskeytyminen tai katkeaminen voi päättyä aikaisintaan vuoden kuluttua siitä ajankohdasta, jona rikkomisen toteavasta päätöksestä tulee lopullinen.

Heureka, joka on tšekkiläinen yhtiö, ylläpitää myyntihintavertailuportaalia. Se väittää, että Googlen hakukone suosi järjestelmällisesti yleisen haun tulossivuillaan Googlen omaa hintavertailuvälinettä. Heurekan myyntihintavertailuportaalissa oli siten vähemmän käyntejä. Heureka katsoo näin ollen, että Google on aiheuttanut sille vahinkoa, ja tukeutuu tässä yhteydessä Euroopan komission (ei vielä lainvoimaiseen) päätökseen¹, jossa todetaan Googlen käyttäneen väärin määräävää markkina-asemaansa.

Tšekkiläinen tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi Heureka on saattanut vahingonkorvauskanteensa, pohtii, onko Tšekin oikeudessa säädetty aiempi vanhentumisaika, jota vielä sovelletaan tähän kanteeseen, yhteensopiva unionin oikeuden² kanssa. Kyseinen kolmen vuoden määräaika alkaa kulua kunkin osittaisen vahingon osalta siitä ajankohdasta, jona vahinkoa kärsinyt saa tietää siitä, että hänelle on aiheutunut tällainen osittainen vahinko, sekä vahingonkorvausvelvollisen henkilöllisyydestä. Kansallisessa järjestelmässä ei sitä vastoin edellytetä tietoisuutta siitä, että kyseinen menettelytapa on kilpailulainsäädännön vastainen, eikä myöskään sitä, että kyseisen rikkomisen pitää olla päättynyt, jotta vanhentumisaika alkaisi kulua. Kyseisessä järjestelmässä ei myöskään säädetä, että tämä määräaika on keskeytettävä tai katkaistava komission tutkinnan ajaksi ja vähintään siihen asti, kunnes vuosi on kulunut siitä päivästä, kun rikkomista koskevasta komission päätöksestä on tullut lopullinen.

Unionin tuomioistuin toteaa tuomiossaan, että **unionin oikeus on esteenä Tšekin lainsäädännölle, jota sovelletaan siihen asti, kunnes direktiivi 2014/104 saatettiin myöhässä osaksi kansallista lainsäädäntöä.** Tältä osin unionin tuomioistuin katsoo, että unionin oikeudessa³ vaadittiin jo ennen kyseisen direktiivin täytäntöönpanolle varatun määräajan päättymistä, että **vanhentumisajan alkamisen edellytyksenä on, että kilpailuoikeuden rikkomisen on oltava päättynyt ja vahinkoa kärsineen henkilön on oltava tietoinen vahingonkorvauskanteensa nostamisen kannalta välttämättömistä seikoista ja erityisesti siitä, että kyseinen toiminta merkitsee tällaista rikkomista.** Nämä kaksi edellytystä ovat nimittäin välttämättömiä, jotta vahinkoa kärsinyt voi tosiasiallisesti käyttää oikeuttaan vaatia täysimääräistä korvausta kilpailulainsäädännön rikkomisesta aiheutuneesta vahingosta.

Unionin tuomioistuin täsmentää, että lähtökohtaisesti **tiedon saaminen kanteen nostamisen kannalta välttämättömistä tiedoista tapahtuu päivänä, jona** rikkomisen toteavan **komission päätöksen tiivistelmä julkaistaan Euroopan unionin virallisessa lehdessä, vaikka tästä päätöksestä ei olisi vielä tullut lopullista**. Vahinkoa kärsinyt voi lisäksi nojautua tällaiseen päätökseen, joka ei ole lopullinen, tukeakseen vahingonkorvauskannettaan.

Unionin tuomioistuin toteaa tässä yhteydessä, että unionin oikeudessa edellytetään myös, että **vanhentumisaika on mahdollista keskeyttää tai katkaista komission tutkinnan ajaksi**, jotta välttytään siltä, että vanhentumisaika voisi kulua umpeen jo ennen kuin kyseinen tutkinta on päättynyt. Koska vahinkoa kärsineen on yleensä vaikea näyttää toteen kilpailuoikeuden rikkomista ilman komission tai kansallisen viranomaisen päätöstä, tämän on voitava odottaa tällaisen tutkinnan päättymistä voidakseen tarvittaessa tukeutua tällaiseen päätökseen myöhemmän vahingonkorvauskanteen yhteydessä.

Lisäksi direktiivissä 2014/104 säädetään vastedes, että vanhentumisaika on keskeytettävä vähintään siihen asti, kunnes vuosi on kulunut siitä ajankohdasta, jona kilpailusääntöjen rikkomisen toteavasta komission päätöksestä on tullut lopullinen.

Unionin tuomioistuin katsoo näin ollen, että **Tšekin aiempi vanhentumisjärjestelmä on ristiriidassa unionin oikeuden kanssa**. Se tekee korvauksen vaatimista kilpailuoikeuden rikkomisen seurauksena aiheutuneesta vahingosta koskevan oikeuden käyttämisestä käytännössä mahdotonta tai suhteettoman vaikeaa.

HUOMAUTUS: Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden esittää käsiteltävänä olevassa asiassa unionin tuomioistuimelle kysymyksiä unionin oikeuden tulkinnasta tai unionin toimen pätevydestä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa oikeusriitaa. Kansallisen tuomioistuimen tulee ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo samalla tavoin muita kansallisia tuomioistuimia, joiden käsiteltäväksi saatetaan samankaltaisia kysymyksiä.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin tuomioistuinta.

[Tuomion koko teksti ja siitä mahdollisesti laadittu tiivistelmä](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Pysykää kuulolla!



¹ SEUT 102 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan mukaisesta menettelystä 27.6.2017 annettu [päätös C\(2017\) 4444 final](#) (asia AT.39740 – Googlen hakutoiminnot (hintavertailu) (ks. myös komission lehdistötiedote [IP/17/1784](#)). Unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi 10.11.2021 antamassaan tuomiossa Google ja Alphabet v. komissio (Google Shopping), [T-612/17](#) (ks. myös lehdistötiedote nro [197/21](#)) pääosin Googlen ja Alphabetin päätöksestä C(2017) 4444 final nostaman kanteen. Tästä unionin yleisen tuomioistuimen tuomiosta on vireillä valitus unionin tuomioistuimessa (ks. asia [C-48/22 P](#)).

² Erytisesti SEUT 102 artikla ja/tai tietyistä säännöistä, joita sovelletaan jäsenvaltioiden ja Euroopan unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta kansallisen lainsäädännön nojalla nostettuihin vahingonkorvauskanteisiin, 26.11.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivin 2014/104/EU](#) 10 artikla.

³ Eli SEUT 102 artikla ja tehokkuuseriaate.