



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 69/24

Λουξεμβούργο, 18 Απριλίου 2024

Απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-605/21 | Heureka Group (Υπηρεσίες επιγραμμικής σύγκρισης τιμών)

Παραβάσεις του δικαίου ανταγωνισμού της Ένωσης: το προϊσχύον τσεχικό καθεστώς παραγραφής είναι ασυμβίβαστο με το δίκαιο της Ένωσης

Το καθεστώς αυτό καθιστά πρακτικώς αδύνατη ή εξαιρετικώς δυσχερή την άσκηση αξιώσεων αποζημίωσης για διαρκείς πρακτικές που θίγουν τον ανταγωνισμό

Η προθεσμία παραγραφής που ισχύει για αξιώσεις αποζημίωσης λόγω παράβασης του δικαίου ανταγωνισμού της Ένωσης δεν μπορεί να αρχίσει να τρέχει χωρίς να έχει παύσει η παράβαση αυτή και να έχει λάβει γνώση ο ζημιωθείς ότι η οικεία συμπεριφορά συνιστά τέτοια παράβαση. Το χρονικό σημείο κατά το οποίο λαμβάνει γνώση ο ζημιωθείς συμπίπτει κατά κανόνα με τη δημοσίευση στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* της περίληψης της απόφασης της Επιτροπής με την οποία διαπιστώνεται η εν λόγω παράβαση. Το δίκαιο της Ένωσης απαιτεί επίσης την αναστολή ή τη διακοπή της παραγραφής κατά τη διάρκεια έρευνας της Επιτροπής. Επιπλέον, βάσει σχετικής οδηγίας της Ένωσης που έχει τεθεί σε ισχύ, η αναστολή ή η διακοπή της παραγραφής μπορεί να λήγει τουλάχιστον ένα έτος μετά την ημερομηνία κατά την οποία η απόφαση που διαπιστώνεται την παράβαση καθίσταται απρόσβλητη.

Η Heureka, εταιρία τσεχικού δικαίου, διαχειρίζεται διαδικτυακή πύλη σύγκρισης τιμών πώλησης. Ισχυρίζεται ότι η μηχανή αναζήτησης της Google ευνοούσε συστηματικά, στις σελίδες αποτελεσμάτων γενικής αναζήτησης, την υπηρεσία σύγκρισης τιμών της Google. Κατά συνέπεια, η αντίστοιχη υπηρεσία της Heureka είχε μικρότερο αριθμό επισκέψεων. Η Heureka θεωρεί επομένως ότι έχει υποστεί ζημία από την Google και επικαλείται στο πλαίσιο αυτό απόφαση (που δεν έχει καταστεί εισέτι απρόσβλητη) ¹ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με την οποία διαπιστώνεται κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης της Google.

Το τσεχικό δικαστήριο που επιλήφθηκε αγωγής αποζημίωσης της Heureka διερωτάται εάν συνάδει με το δίκαιο της Ένωσης ² η προϊσχύουσα προθεσμία παραγραφής του τσεχικού δικαίου, η οποία εξακολουθεί να έχει εφαρμογή στην επίμαχη αξίωση. Η τριετής αυτή προθεσμία αρχίζει, για κάθε επιμέρους ζημία, από το χρονικό σημείο κατά το οποίο ο ζημιωθείς λαμβάνει γνώση του ότι υπέστη τη ζημία καθώς και της ταυτότητας του παραβάτη. Αντιθέτως, το εθνικό καθεστώς δεν απαιτεί, για την έναρξη της παραγραφής, να έχει λάβει ο ζημιωθείς γνώση του γεγονότος ότι η συγκεκριμένη συμπεριφορά συνιστά παράβαση ούτε ότι η παράβαση έχει παύσει. Επίσης, το καθεστώς αυτό δεν προβλέπει αναστολή ή διακοπή της παραγραφής κατά τη διάρκεια της έρευνας της Επιτροπής και έως ένα έτος μετά την ημερομηνία κατά την οποία η απόφαση της Επιτροπής με την οποία διαπιστώνεται η εν λόγω παράβαση καθίσταται απρόσβλητη.

Με την απόφασή του, το Δικαστήριο κρίνει ότι **το δίκαιο της Ένωσης αντιτίθεται στην τσεχική ρύθμιση που ίσχυε έως την εκπρόθεσμη μεταφορά της οδηγίας 2014/104 στην εσωτερική έννομη τάξη**. Συναφώς, το Δικαστήριο εκτιμά ότι, ακόμη και πριν από τη λήξη της προθεσμίας μεταφοράς της οδηγίας αυτής στο εσωτερικό

δίκαιο, το δίκαιο της Ένωσης ³ απαιτούσε, για **την έναρξη της παραγραφής, να έχει παύσει η παράβαση του δικαίου ανταγωνισμού και να έχει λάβει ο ζημιωθείς γνώση** των αναγκών στοιχείων για την άσκηση αγωγής αποζημίωσης, και ιδίως **του γεγονότος ότι η οικεία συμπεριφορά συνιστά τέτοια παράβαση**. Πράγματι, οι δύο αυτές προϋποθέσεις είναι απαραίτητες για να μπορέσει ο ζημιωθείς να ασκήσει αποτελεσματικά το δικαίωμά του σε πλήρη αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη λόγω παράβασης του δικαίου ανταγωνισμού.

Το Δικαστήριο διευκρινίζει ότι, κατ' αρχήν, **το χρονικό σημείο κατά το οποίο ο ζημιωθείς λαμβάνει γνώση των στοιχείων που είναι αναγκαία για την άσκηση αγωγής συμπίπτει με την ημερομηνία δημοσίευσης στην Επίσημη Εφημερίδα της περίληψης της απόφασης της Επιτροπής** με την οποία διαπιστώνεται η παράβαση, **ακόμη και αν η απόφαση αυτή δεν έχει καταστεί εισέτι απρόσβλητη**. Επιπλέον, ο ζημιωθείς μπορεί να επικαλεστεί μια τέτοια απόφαση για να στηρίξει την αγωγή αποζημίωσης.

Στο πλαίσιο αυτό, το Δικαστήριο επισημαίνει ότι το δίκαιο της Ένωσης απαιτεί επίσης να υφίσταται δυνατότητα **αναστολής ή διακοπής της παραγραφής κατά τη διάρκεια της έρευνας της Επιτροπής**, προκειμένου να αποφευχθεί η συμπλήρωση της παραγραφής πριν καν περατωθεί η έρευνα αυτής. Πράγματι, δεδομένου ότι, ελλείψει απόφασης της Επιτροπής ή εθνικής αρχής, είναι κατά κανόνα δύσκολο για τον ζημιωθέντα να προσκομίσει στοιχεία που αποδεικνύουν παράβαση του δικαίου ανταγωνισμού, πρέπει αυτός να έχει τη δυνατότητα να αναμείνει την έκβαση μιας τέτοιας έρευνας, προκειμένου να μπορέσει να στηριχθεί, ενδεχομένως, σε μια τέτοια απόφαση στο πλαίσιο μεταγενέστερης αγωγής αποζημίωσης.

Επιπλέον, η οδηγία 2014/104 προβλέπει πλέον αναστολή της παραγραφής τουλάχιστον έως ένα έτος μετά την ημερομηνία κατά την οποία καθίσταται απρόσβλητη η απόφαση της Επιτροπής με την οποία διαπιστώνεται η οικεία παράβαση.

Κατά συνέπεια, το Δικαστήριο εκτιμά ότι **το προϊσχύον τσεχικό καθεστώς παραγραφής είναι ασυμβίβαστο με το δίκαιο της Ένωσης**. Το καθεστώς αυτό καθιστά πρακτικώς αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την άσκηση του δικαιώματος αποκατάστασης της ζημίας που έχει προκληθεί από παράβαση του δικαίου ανταγωνισμού.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η προδικαστική παραπομπή παρέχει στα δικαστήρια των κρατών μελών τη δυνατότητα, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, να υποβάλουν στο Δικαστήριο ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά αυτή, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει, ομοίως, άλλα εθνικά δικαστήρια ενώπιον των οποίων ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο και, εφόσον υπάρχει, η σύνοψη της αποφάσεως](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμα στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της.

Επικοινωνία: Ευαγγελία Λύκου ☎ (+352) 4303 2077.

Ήκολουθήστε μας!



¹ [Απόφαση C\(2017\) 4444 final](#), σχετικά με διαδικασία βάσει του άρθρου 102 ΣΛΕΕ και του άρθρου 54 της συμφωνίας για τον ΕΟΧ (υπόθεση AT.39740 – Μηχανή αναζήτησης Google (Shopping)) (βλ. επίσης δελτίο Τύπου της Επιτροπής [IP/17/1784](#)). Με την απόφαση της 10ης Νοεμβρίου 2021, Google και Alphabet κατά Επιτροπής (Google Shopping), [T-612/17](#) (βλ. επίσης δελτίο Τύπου [197/21](#)), το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε κατ' ουσίαν την ασηκωθείσα από τις Google και Alphabet προσφυγή κατά της απόφασης C(2017) 4444 final. Η αναιρέση που ασκήθηκε κατά της απόφασης αυτής του Γενικού Δικαστηρίου εκκρεμεί ενώπιον του Δικαστηρίου (βλ. υπόθεση [C-48/22 P](#)).

² Ιδίως, με το άρθρο 102 ΣΛΕΕ και/ή το άρθρο 10 της [οδηγίας 2014/104/ΕΕ](#) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Νοεμβρίου 2014, σχετικά με ορισμένους κανόνες που διέπουν τις αγωγές αποζημίωσης βάσει του εθνικού δικαίου για παραβάσεις των διατάξεων του δικαίου

ανταγωνισμού των κρατών μελών και της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
³ Ήτοι, το άρθρο 102 ΣΛΕΕ και η αρχή της αποτελεσματικότητας.