



## PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 69/24

Luksemburgā, 2024. gada 18. aprīlī

Tiesas spriedums lietā C-605/21 | Heureka Group (Cenu salīdzināšanas vietnes)

### Savienības konkurences tiesību pārkāpumi: agrākie Čehijas noteikumi par noilgumu nav saderīgi ar Savienības tiesībām

*Šie noteikumi padara praktiski neiespējamu vai pārmērīgi apgrūtina zaudējumu atlīdzināšanas prasību par turpinātu pret konkurenci vērstu praksi*

Noilguma termiņš, kas piemērojams zaudējumu atlīdzināšanas prasībās par Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem, var sākties tikai tad, kad šis pārkāpums ir beidzies un cietusī persona ir uzzinājusi, ka attiecīgā rīcība ir uzskatāma par šādu pārkāpumu. Šī uzzināšana parasti sakrīt ar Komisijas lēmuma, kurā konstatēts minētais pārkāpums, kopsavilkuma publicēšanas dienu *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*. Savienības tiesības arī paredz, ka noilguma termiņš ir jāaptur vai jāpārtrauc uz Komisijas izmeklēšanas laiku. Turklāt kopš brīža, kad attiecīgajā jomā stājas spēkā direktīva, šādu apturēšanu vai pārtraukšanu var izbeigt agrākais vienu gadu pēc tam, kad lēmums, ar kuru konstatē pārkāpumu, kļuvis galīgs.

*Heureka* ir Čehijā reģistrēta komercsabiedrība, kas uztur cenu salīdzināšanas portālu. Tā apgalvo, ka *Google* meklētājprogramma savās vispārējās meklēšanas rezultātu lapās sistemātiski dodot priekšroku šī uzņēmuma cenu salīdzināšanas rīkam. Tālab *Heureka* rīkam bija mazāks apmeklējumu skaits. *Heureka* tādēļ uzskata, ka *Google* tai ir radījis zaudējumus, un šajā kontekstā tā pamatojas uz Eiropas Komisijas lēmumu (kurš vēl nav galīgs) <sup>1</sup>, kurā konstatēta *Google* dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana.

Čehijas tiesa, kurā *Heureka* vērsusies ar zaudējumu atlīdzināšanas prasību, vaicā par Čehijas tiesībās agrāk paredzētā noilguma termiņa, kurš joprojām ir piemērojams šajā prasībā, saderību ar Savienības tiesībām <sup>2</sup>. Šis trīs gadu termiņš attiecībā uz katru no daļējiem zaudējumiem sākas brīdī, kad cietusī persona ir uzzinājusi, ka tai ir nodarīti šādi zaudējumi, kā arī uzzinājusi pārkāpuma izdarītāja identitāti. Turpretī valsts noteikumos nav prasīts, ka, lai sāktu skaitīt noilguma termiņu, būtu jāuzzina, ka attiecīgā rīcība ir uzskatāma par pārkāpumu, ne arī tas, ka šim pārkāpumam jābūt izbeigtam. Šajos noteikumos nav arī paredzēts, ka minētais termiņš būtu jāaptur vai jāpārtrauc uz Komisijas izmeklēšanas laiku un līdz pat vienam gadam pēc tam, kad kļūst galīgs Komisijas lēmums, kurā konstatēts šis pats pārkāpums.

Tiesa spriedumā nospriež, ka **Čehijas tiesiskais regulējums, kurš piemērojams līdz Direktīvas 2014/104 novēlotai transponēšanai, ir pretrunā Savienības tiesībām**. Šajā ziņā Tiesa uzskata, ka pat pirms šīs direktīvas transponēšanai noteiktā termiņa beigām Savienības tiesībās <sup>3</sup> bija paredzēts, ka, lai **varētu sākt skaitīt noilguma termiņu, konkurences tiesību pārkāpumam jābūt izbeigtam un cietušajai personai jāuzzina** informācija, kas vajadzīga tās zaudējumu atlīdzināšanas prasības celšanai, it īpaši **fakts, ka attiecīgā rīcība ir uzskatāma par šādu pārkāpumu**. Šie abi nosacījumi nepieciešami, lai cietusī persona varētu efektīvi īstenot savas tiesības prasīt pilnīgu atlīdzinājumu par zaudējumiem, kas nodarīti konkurences tiesību pārkāpuma dēļ.

Tiesa precizē, ka principā **informācijas, kas vajadzīga, lai celtu prasību, uzzināšanas brīdis sakrīt ar Komisijas lēmuma, kurā konstatēts pārkāpums, kopsavilkuma publicēšanas dienu *Oficiālajā Vēstnesī*, neatkarīgi no tā, ka**

**Šis lēmums vēl nav kļuvis galīgs.** Turklāt cietusī persona var atsaukties uz šādu lēmumu, kurš nav kļuvis galīgs, lai pamatotu savu zaudējumu atlīdzināšanas prasību.

Šajā kontekstā Tiesa norāda, ka Savienības tiesības arī pieprasa, lai būtu iespējams **apturēt vai pārtraukt noilgumu uz Komisija izmeklēšanas laiku**, lai izvairītos no tā, ka noilguma termiņš var beigties pat vēl pirms šīs izmeklēšanas beigām. Ņemot vērā, ka bez Komisijas vai valsts iestādes lēmuma cietušajai personai parasti ir grūti iesniegt pierādījumus konkurences tiesību pārkāpumam, šai personai jābūt iespējai sagaidīt šādas izmeklēšanas iznākumu, lai tā attiecīgajā gadījumā varētu pamatoties uz šādu lēmumu, vēlāk ceļot zaudējumu atlīdzināšanas prasību.

Turklāt šobrīd Direktīvā 2014/104 ir paredzēts, ka noilguma termiņš jāaptur uz vismaz vienu gadu pēc tam, kad Komisijas lēmums, kurā konstatēts attiecīgais pārkāpums, ir kļuvis galīgs.

Tātad Tiesa uzskata, ka **agrākie Čehijas noteikumi par noilgumu nav saderīgi ar Savienības tiesībām**. Ar tiem tiesības prasīt tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kas nodarīti ar konkurences tiesību pārkāpumu, ir padarītas praktiski neiespējamās vai pārmērīgi apgrūtinātas.

**PIEZĪME.** Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

[Sprieduma pilnteksts un rezumējums \(ja tāds ir\)](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē sprieduma pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Stefaan van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170.

Palieciēt ar mums!



<sup>1</sup> [Lēmums C\(2017\) 4444 final](#) par procedūru saskaņā ar [LESD] 102. pantu un EEZ līguma 54. pantu (Lieta AT.39740 – *Google* meklēšana (iepirkšanās)) (skat. arī Komisijas paziņojumu presei [IP/17/1784](#)). Vispārējā tiesa 2021. gada 10. novembra spriedumā *Google* un *Alphabet*/Komisija (*Google Shopping*), [T-612/17](#) (skat. arī paziņojumu presei Nr. [197/21](#)) lielākoties noraidīja *Google* un *Alphabet* celto prasību par Lēmumu C(2017) 4444 final. Apelācijas sūdzība par šo Vispārējās tiesas spriedumu tiek izskatīta Tiesā (skat. lietu [C-48/22 P](#)).

<sup>2</sup> It īpaši LESD 102. pants un/vai 10. pants Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīvā 2014/104/ES](#) (2014. gada 26. novembris) par atsevišķiem noteikumiem, kuri valstu tiesībās reglamentē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par dalībvalstu un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem.

<sup>3</sup> Proti, LESD 102. pants un efektivitātes princips.