



KOMUNIKAT PRASOWY nr 78/24

Luksemburg, 30 kwietnia 2024 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-650/22 | FIFA

Rzecznik Generalny Maciej Szpunar: niektóre przepisy FIFA dotyczące transferu zawodników mogą okazać się sprzeczne z prawem Unii

Przepisy te mają restrykcyjny charakter i mogą być uzasadnione jedynie w szczególnych okolicznościach

Były piłkarz zawodowy kwestionuje przepisy regulujące stosunki umowne między zawodnikami a klubami. Sporne przepisy, zatytułowane „Regulamin w sprawie statusu i transferu zawodników” (zwane dalej „RSTZ”), zostały przyjęte przez Fédération Internationale de Football Association (FIFA), stowarzyszenie odpowiedzialne za organizację rozgrywek piłki nożnej na szczeblu światowym.

Przepisy te, stosowane zarówno przez FIFA, jak i przez należące do niego krajowe związki piłki nożnej, mają zastosowanie m.in. w sytuacji, gdy istnieje spór między zawodnikiem a klubem dotyczący rozwiązania umowy bez uzasadnionej przyczyny. W takich przypadkach zawodnik ten i każdy klub, który zamierza go zatrudnić, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wszelkie odszkodowania należne poprzedniemu klubowi. Zawodnik i nowy klub podlegają również sankcjom sportowym i finansowym w przypadku naruszenia spornych przepisów. Ponadto związek, do którego należy poprzedni klub zawodnika, może odmówić wydania certyfikatu międzynarodowego transferu nowemu związkowi, w którym nowy klub zawodnika jest zarejestrowany, dopóki trwa spór z poprzednim klubem.

Piłkarz zawodowy podpisał umowę z rosyjskim klubem piłkarskim Lokomotiw Moskwa. Rok później ów klub rozwiązał tę umowę z powodu zarzucanego naruszenia i „rozwiązania umowy bez uzasadnionej przyczyny”. Lokomotiw Moskwa wystąpił do izby ds. rozstrzygania sporów FIFA o zasądzenie odszkodowania, a zawodnik wniósł powództwo wzajemne, domagając się odszkodowania z tytułu niewypłaconego wynagrodzenia. Zawodnik podnosi, że poszukiwanie nowego klubu okazało się trudne, ponieważ zgodnie z RSTZ każdy nowy klub byłby solidarnie odpowiedzialny za zapłatę wszelkich odszkodowań należnych klubowi Lokomotiw Moskwa. Twierdzi, że ewentualne porozumienie z belgijskim klubem Sporting du Pays de Charleroi nie doszło do skutku ze względu na warunki RSTZ, wobec czego pozwał FIFA i URBSFA (organ zarządzający belgijską piłką nożną) do sądu belgijskiego, domagając się odszkodowania za utracone zarobki w wysokości 6 mln EUR.

W wydanej dziś opinii rzecznik generalny Maciej Szpunar zaproponował, aby Trybunał odpowiedział na pytania zadane przez sąd belgijski, orzekając, że **przepisy FIFA regulujące stosunki umowne między zawodnikami i klubami mogą okazać się sprzeczne z regułami Unii dotyczącymi konkurencji i swobodnego przepływu osób**.

Uważa, że **nie może być wątpliwości co do restrykcyjnego charakteru RSTZ w zakresie swobody przemieszczania się**. Przepisy te mogą zniechęcać kluby do zatrudnienia zawodnika z obawy przed ryzykiem finansowym lub odstraszać od tego. Sankcje sportowe, na które narażone są kluby zatrudniające zawodnika, mogą skutecznie uniemożliwić zawodnikowi wykonywanie zawodu w klubie w innym państwie członkowskim.

Jeśli chodzi o reguły konkurencji, rzecznik generalny Szpunar stwierdził, że RSTZ ze względu na swój charakter

ogranicza możliwość zmiany klubu przez zawodnika i odwrotnie – zatrudniania zawodników przez (nowe) kluby, w sytuacji gdy zawodnik rozwiązał umowę bez uzasadnionej przyczyny. W ten sposób **RSTZ, ograniczając zdolność klubów do rekrutowania zawodników, w sposób nieunikniony wpływa na konkurencję między klubami na rynku pozyskiwania piłkarzy zawodowych.**

Ograniczenia konkurencji mogą być uzasadnione jedynie w przypadku, gdy skutkują ograniczeniem konkurencji między klubami i jeżeli są usprawiedliwione dążeniem do osiągnięcia jednego lub większej liczby uzasadnionych celów i ściśle konieczne do osiągnięcia tych celów. Podobnie ograniczenia swobodnego przepływu pracowników mogą być uzasadnione, jeżeli zostanie ustalone, że można odstąpić od stosowania zasady odpowiedzialności solidarnej, gdy zostanie wykazane, że nowy klub nie był zaangażowany w przedwczesne i nieuzasadnione rozwiązanie umowy zawodnika. Przepisy dotyczące wydania certyfikatu międzynarodowego transferu mogą być uzasadnione, jeżeli można wykazać, że możliwe jest zastosowanie skutecznych, rzeczywistych i szybkich środków tymczasowych, w sytuacji gdy istnieje jedynie zarzut, że zawodnik nie przestrzegał warunków umowy, co doprowadziło do jej rozwiązania przez klub.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału przygotowują obecnie rozstrzygnięcie w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst opinii](#) jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

