



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 78/24

Luxembourg, 30. april 2024

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-650/22 | FIFA

Generalni pravobranilec M. Szpunar: Nekatera pravila FIFE glede prestopa igralcev so lahko v nasprotju s pravom Unije

Ta pravila so omejevalne narave in jih je mogoče utemeljiti le v posebnih okoliščinah

Nekdanji poklicni nogometaš izpodbija pravila, ki urejajo pogodbeno razmerja med igralci in klubi. Zadevno ureditev, naslovljeno „Predpisi o statusu in prestopu igralcev“ (v nadaljevanju: RSTP), je sprejela Mednarodna nogometna zveza (FIFA), zveza, odgovorna za organizacijo nogometnih tekmovanj na svetovni ravni.

Ta pravila, ki jih izvajajo FIFA in nacionalne nogometne zveze, ki so njene članice, se med drugim uporabljajo za položaj, v katerem obstaja spor med igralcem ter klubom glede prekinitve pogodbe brez upravičenega razloga. V takem primeru sta ta igralec in vsak klub, ki ga želi zaposliti, solidarno odgovorna za plačilo odškodnine, ki jo je treba plačati nekdanjemu klubu. Igralec in novi klub sta v primeru neupoštevanja pravil prav tako kaznovana s športnimi in finančnimi sankcijami. Poleg tega lahko zveza, katere član je nekdanji klub igralca, zavrne izdajo mednarodnega prestopnega certifikata novi zvezi, pri kateri je registriran novi klub igralca, dokler obstaja spor z nekdanjim klubom.

Poklicni nogometni igralec je sklenil pogodbo z ruskim nogometnim klubom Lokomotiv Moskva, vendar pa je ta klub eno leto pozneje to pogodbo prekinil zaradi domnevne kršitve „in odpoved pogodbe brez utemeljenega razloga“. Klub Lokomotiv Moskva je pri senatu FIFE za reševanje sporov vložil odškodninsko tožbo, igralec pa je vložil nasprotno tožbo, s katero je zahteval odškodnino za neizplačane plače. Igralec trdi, da se je iskanje novega kluba izkazalo za težavno, ker naj bi bil na podlagi RSTP vsak nov klub z njim solidarno odgovoren za plačilo kakršne koli odškodnine, ki bi jo bilo treba plačati klubu Lokomotiv Moskva. Trdi, da zaradi pogojev RSTP morebitni sporazum z belgijskim klubom Sporting du Pays de Charleroi ni bil uspešen, zato je zoper FIFE in URBSFA (upravni organ belgijskega nogometa) vložil tožbo pri belgijskem sodišču za pridobitev odškodnine in izgubljenega zaslužka v višini 6 milijonov EUR.

Generalni pravobranilec Maciej Szpunar v sklepnih predlogih, predstavljenih danes, Sodišču predlaga, naj na vprašanja, ki jih je postavilo belgijsko sodišče, odgovori, da **se lahko izkaže, da so pravila FIFE, ki urejajo pogodbeno razmerja med igralci in klubi, v nasprotju z evropskimi pravili o konkurenci in prostem gibanju oseb.**

Meni, da **ni mogoče dvomiti o omejevalni naravi RSTP na področju prostega gibanja.** Te določbe so takšne, da lahko zaradi strahu pred finančnim tveganjem klube odvrnejo od zaposlovanja igralca. Športne sankcije, s katerimi se soočajo klubi, ki so zaposlili igralca, lahko dejansko igralcu preprečijo, da bi svoj poklic opravljal pri klubu, ki je v drugi državi članici.

Kar zadeva pravila o konkurenci, generalni pravobranilec M. Szpunar ugotavlja, da RSTP sami po sebi v položaju, ko igralec prekine pogodbo brez utemeljenega razloga, igralcem omejujejo možnost, da zamenjajo klub, (novim) klubom pa, da najemajo igralce. Pri tem **RSTP z omejevanjem možnosti klubov, da zaposlijo igralce, nujno vplivajo na konkurenco med klubi na trgu pri pridobivanju poklicnih igralcev.**

Omejevanje konkurence je lahko upravičeno le, če bi bil njegov cilj omejevanje konkurence med klubi ter če bi se izkazalo za potrebno za uresničevanje enega ali več legitimnih in za to nujno potrebnih ciljev. Prav tako je mogoče omejitve prostega gibanja delavcev upravičiti, če se dokaže, da se lahko pravilo o solidarni odgovornosti ne uporabi, če se ugotovi, da novi klub ni bil vpleten v predčasno in neupravičeno prekinitev pogodbe igralca. Pravila za izdajo mednarodnega prestopnega certifikata bi lahko bila upravičena, če bi bilo mogoče dokazati, da se lahko sprejmejo učinkoviti, dejanski in hitri začasni ukrepi v okoliščinah, v katerih se zgolj zatrjuje, da igralec ni spoštoval pogojev pogodbe, zaradi česar je klub to pogodbo prekinil.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) mnenja je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!

