



PRESSEMEDDELELSE NR. 80/24

Luxembourg den 7. maj 2024

Domstolens dom i sag C-115/22 | NADA m.fl.

Det østrigske voldgiftsudvalg, der er kompetent med hensyn til bekæmpelse af doping, er ikke beføjet til at forelægge Domstolen spørgsmål

Domstolen tager hensyn til en helhed af kriterier for at vurdere, om der er tale om en »ret« i EU-rettens forstand, herunder kravet om uafhængighed, som dette organ ikke opfylder

I Østrig er en professionel idrætsudøver blevet fundet skyldig i at have overtrådt antidopingreglerne, og hun er derfor blevet pålagt en række sanktioner. Alle de resultater, som hun har opnået i konkurrencer fra den 10. maj 2015, er således blevet annulleret. Desuden er hun blevet frataget alle de titler, medaljer, priser og start- og præmiepenge, som hun har modtaget fra denne dato, og hun er blevet suspenderet fra alle typer af idrætsskonkurrencer i en periode på fire år fra den 31. maj 2021.

Idrætsudøveren har over for det uafhængige østrigske voldgiftsudvalg nedlagt påstand om, at hendes navn, de begåede overtrædelser og de pålagte sanktioner ikke offentliggøres. Dette voldgiftsudvalg har anmodet om Domstolens stillingtagen til, om en sådan offentliggørelse, der er fastsat i østrigsk ret, er forenelig med databeskyttelsesforordningen ¹.

Domstolen fastslår, at det uafhængige voldgiftsudvalgs anmodning om præjudiciel afgørelse ikke kan antages til realitetsbehandling.

Den henviser til, at det forelæggende organ – i den konkrete sag det uafhængige voldgiftsudvalg – skal kunne kvalificeres som en »ret« i EU-rettens forstand for at kunne forelægge Domstolen spørgsmål. Imidlertid **opfylder det uafhængige voldgiftsudvalg ikke kravet om uafhængighed. Det uafhængige voldgiftsudvalgs medlemmer kan nemlig afsættes af forbundsministeren for kunst, kultur, offentlig tjeneste og idræt før tiden »af tungtvejende grunde«, uden at dette begreb er defineret i den nationale lovgivning. Endvidere tilkommer denne afgørelse udelukkende denne minister, dvs. et medlem af den udøvende magt, uden at der på forhånd er opstillet præcise kriterier eller præcise garantier. Der er således ingen garanti for, at det uafhængige voldgiftsudvalgs medlemmer er beskyttet mod pres udefra, der kan rejse tvivl om deres uafhængighed.**

Denne omstændighed fritager dog på ingen måde det uafhængige voldgiftsudvalg fra forpligtelsen til at sikre EU-rettens anvendelse i sin praksis. I øvrigt bemærker Domstolen endvidere, at idrætsudøveren ligeledes har iværksat appel ved den østrigske forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager for at opnå beskyttelse af sine personoplysninger. Denne forbundsdomstol har udsat den tvist, der verserer for den, i afventning af Domstolens besvarelse i den foreliggende sag.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstv. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé af dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127.

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎(+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!



¹ Europa-Parlamentets og Rådets [forordning \(EU\) 2016/679](#) af 27.4.2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse).