



LEHDISTÖTIEDOTE nro 80/24

Luxemburgissa 7.5.2024

Unionin tuomioistuimen tuomio asiassa C-115/22 | NADA ym.

Urheilun antidopingasioissa toimivaltainen itävaltalainen välityslautakunta ei ole toimivaltainen esittämään kysymyksiä unionin tuomioistuimelle

Arvioidessaan sitä, onko kyseessä unionin oikeudessa tarkoitettu "tuomioistuin", unionin tuomioistuin ottaa huomioon useita arviointiperusteita, mukaan lukien riippumattomuuden vaatimuksen, jota kyseinen elin ei täytä

Erään itävaltalaisen ammattilaisurheilijan todettiin rikkoneen antidopingsääntöjä, minkä seurauksena hänelle määrättiin sanktioita. Niinpä kaikki hänen kilpailutuloksensa 10.5.2015 lähtien mitätöitiin. Lisäksi häneltä poistettiin kyseisen ajankohdan jälkeen saavutetut sijoitukset, mitalit, palkinnot sekä startti- ja palkintorahat, ja hänelle määrättiin 31.12.2021 alkava kaikenlaisia urheilukilpailuja koskeva nelivuotinen kilpailukiello.

Urheilija vaatii Itävallan riippumattomassa välityslautakunnassa (USK), ettei hänen nimeään, rikkomuksiaan ja määrättyjä seuraamuksia julkaista. USK kysyi unionin tuomioistuimelta, onko tällainen Itävallan lainsäädännön mukainen julkaiseminen yleisen tietosuoja-asetuksen¹ mukaista.

Unionin tuomioistuin jättää USK:n ennakkoratkaisupyyntönsä tutkimatta.

Se muistuttaa, että ennakkoratkaisua pyytänyttä elintä – tässä tapauksessa USK:ta – on voitava pitää unionin oikeudessa tarkoitettuna "tuomioistuimenä", jotta se voisi esittää sille kysymyksiä. **USK ei täytä riippumattomuuden vaatimusta. Liittovaltion taide-, kulttuuri-, virkamies- ja urheiluministeri voi nimittäin päättää USK:n jäsenten toimikauden ennen aikaisesti "painavista syistä", joka on käsite, jota ei ole määritelty kansallisessa lainsäädännössä. Lisäksi päätösvalta kuuluu yksinomaan kyseiselle ministerille eli toimeenpanovallan käyttäjälle ilman, että täsmällisistä kriteereistä tai takeista olisi säädetty etukäteen. Niinpä ei ole mitään takeita siitä, että USK:n jäsenet ovat suojassa ulkopuoliselta painostukselta, joka voi antaa aiheen epäillä heidän riippumattomuuttaan.**

Tämä seikka ei kuitenkaan **millään tavoin vapauta USK:ta velvollisuudesta taata päätöksenteossaan unionin oikeuden soveltaminen**. Unionin tuomioistuin mainitsee sitä paitsi vielä, että urheilija on vaatinut henkilötietojensa suojaamista myös Itävallan liittovaltion hallintotuomioistuimessa. Kyseinen tuomioistuin on lykännyt käsiteltävänä olevan asian ratkaisemista odottamaan unionin tuomioistuimen vastausta nyt käsiteltävässä asiassa.

HUOMAUTUS: Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden esittää käsiteltävänä olevassa asiassa unionin tuomioistuimelle kysymyksiä unionin oikeuden tulkinnasta tai unionin toimen pätevyyydestä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa oikeusriitaa. Kansallisen tuomioistuimen tulee ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin

tuomioistuimen ratkaisu sitoo samalla tavoin muita kansallisia tuomioistuimia, joiden käsiteltäväksi saatetaan samankaltaisia kysymyksiä.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti ja siitä mahdollisesti laadittu tiivistelmä](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Kuvia tuomion julistamistilaisuudesta on saatavilla [Europe by Satellite](#) -sivustolla. ☎ +32 2 296 4106

Pysykää kuulolla!



1Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston [asetus \(EU\) 2016/679](#) (yleinen tietosuoja-asetus).