



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 80/24

Luxemburg, 7 mei 2024

Arrest van het Hof in zaak C-115/22 | NADA e.a.

De Oostenrijkse arbitragecommissie voor dopingbestrijding is niet bevoegd om vragen voor te leggen aan het Hof van Justitie

Om te beoordelen of er sprake is van een „rechterlijke instantie” in de zin van het Unierecht, neemt het Hof een aantal criteria in aanmerking waaronder het vereiste van onafhankelijkheid, waaraan dit orgaan niet voldoet

In Oostenrijk werd een beroepsatlete schuldig bevonden aan overtreding van de antidopingsregels en om die reden werden haar sancties opgelegd. Alle resultaten die zij na 10 mei 2015 tijdens wedstrijden behaalde, zijn dan ook ongeldig verklaard. Bovendien zijn alle sinds die datum behaalde titels, medailles, prijzen, bonussen alsook haar rechten op deelname aan wedstrijden ingetrokken en is zij voor alle soorten sportwedstrijden geschorst voor een periode van vier jaar met ingang van 31 mei 2021.

De atlete wenst voor de Oostenrijkse onafhankelijke arbitragecommissie (USK) te verkrijgen dat haar naam, de begane overtredingen en de opgelegde sancties niet worden bekendgemaakt. De USK heeft het Hof van Justitie gevraagd of een dergelijke bekendmaking, waarin het Oostenrijkse recht voorziet, verenigbaar is met de algemene verordening gegevensbescherming (AVG)¹

Het Hof verklaart het verzoek van de USK om een prejudiciële beslissing niet-ontvankelijk.

Het herinnert eraan dat het verwijzende orgaan, in casu de USK, moet kunnen worden aangemerkt als „rechterlijke instantie” in de zin van het Unierecht om vragen aan het Hof te kunnen stellen. **De USK voldoet echter niet aan het vereiste van onafhankelijkheid. De leden van de USK kunnen namelijk door de federale minister van Kunst, Cultuur, Openbare dienst en Sport voortijdig worden ontslagen „om ernstige redenen”, zonder dat dit begrip in de nationale wetgeving is gedefinieerd. Bovendien ligt deze beslissing exclusief bij die minister, te weten een lid van de uitvoerende macht, zonder dat er vooraf precieze criteria of garanties zijn vastgesteld. Er is dus geen garantie dat de leden van de USK beschermd zijn tegen druk van buitenaf, waardoor er twijfel kan rijzen over hun onafhankelijkheid.**

Deze omstandigheid ontslaat de USK echter niet van haar verplichting om de toepassing van het Unierecht in de praktijk te waarborgen. Voorts merkt het Hof nog op dat de atlete zich ter bescherming van haar persoonsgegevens ook tot de Oostenrijkse federale bestuursrechter heeft gewend. Laatstgenoemde heeft het bij hem aanhangige geding geschorst in afwachting van een antwoord van het Hof in de onderhavige zaak.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170.

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Volg ons!



¹ [Verordening \(EU\) 2016/679](#) van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).