



PRESSMEDDELANDE nr 80/24

Luxemburg den 7 maj 2024

Domstolens dom i mål C-115/22 | NADA m.fl.

Den österrikiska skiljenämnden med behörighet i fråga om bekämpning av dopning inom idrotten har inte befogenhet att hänskjuta frågor till EU-domstolen

EU-domstolen beaktar ett antal kriterier för att bedöma huruvida det rör sig om en "domstol", i den mening som avses i unionsrätten, däribland kravet på oberoende, som detta organ inte uppfyller

I Österrike har en professionell idrottare befunnits skyldig till överträdelse av antidopningsreglerna och följaktligen ålagts sanktioner. Samtliga tävlingsresultat som hon hade uppnått från och med den 10 maj 2015 ogiltigförklarades således. Dessutom återkallades alla titlar, medaljer, priser, deltaganderättigheter och premier som idrottaren hade erhållit från den dagen och hon avstängdes från alla tävlingar under en period på fyra år från och med den 31 maj 2021.

Idrottaren har vid den österrikiska oberoende skiljenämnden (USK) begärt att hennes namn, begångna överträdelser och ålagda sanktioner inte ska offentliggöras. USK har frågat EU-domstolen huruvida ett sådant offentliggörande, som föreskrivs i österrikisk rätt, är förenligt med den allmänna dataskyddsförordningen.¹

Domstolen slår fast att USK:s begäran om förhandsavgörande inte kan tas upp till prövning.

Domstolen erinrar om att det hänskjutande organet – i förevarande fall USK – måste kunna kvalificeras som en "domstol", i den mening som avses i unionsrätten, för att för att vara behörigt att ställa frågor till EU-domstolen. **USK uppfyller emellertid inte kravet på oberoende. USK:s ledamöter kan nämligen avsättas av förbundsministern för konst, kultur, offentlig förvaltning och idrott i förtid om det föreligger "synnerliga skäl", utan att detta begrepp definieras i nationell lagstiftning. Detta beslut fattas dessutom endast av denna minister, det vill säga en verkställande ledamot, utan att exakta kriterier eller garantier har fastställts i förväg. Det finns således ingen garanti för att USK:s ledamöter inte kan utsättas för några yttre påtryckningar som kan ge upphov till tvivel om deras oberoende.**

Denna omständighet befriar emellertid inte på något sätt USK från skyldigheten att säkerställa tillämpningen av unionsrätten i sin praxis. Domstolen påpekar vidare att idrottaren även vänt sig till den österrikiska federala förvaltningsdomstolen för att erhålla skydd för sina personuppgifter. Denna domstol har vilandeförklarat det målet i avvaktan på ett svar från EU-domstolen i förevarande mål.

PÅPEKANDE: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

[Domen i fulltext och eventuellt en resumé av domen](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på " [Europe by Satellite](#)" ☎(+32) 2 2964106

Håll dig uppdaterad!



¹ Europaparlamentets och rådets [förordning \(EU\) 2016/679](#) av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter (allmän dataskyddsförordning).