



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 80/24

2024 m. gegužės 7 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-115/22 | NADA ir kt.

Antidopingo srityje kompetentinga Austrijos arbitražo komisija neturi teisės pateikti klausimų Teisingumo Teismui

Vertindamas, ar ši institucija yra „teismas“, kaip jis suprantamas pagal Sąjungos teisę, Teisingumo Teismas atsižvelgė į kriterijų visumą, tarp jų nepriklausomumą – reikalavimą, kurio ji neatitinka

Austrijoje profesionali sportininkė buvo pripažinta pažeidusi antidopingo taisykles, todėl jai skirtos sankcijos. Taigi visi nuo 2015 m. gegužės 10 d. varžybose jos pasiekti rezultatai buvo pripažinti negaliojančiais. Be to, visi nuo tada gauti jos titulai, medaliai, apdovanojimai, premijos už dalyvavimą ir piniginiai prizai buvo anuliuoti, o ji pati nuo 2021 m. gegužės 31 d. nušalinta ketveriems metams nuo visų sporto varžybų.

Sportininkė kreipėsi į Austrijos nepriklausomą arbitražo komisiją (USK), kad ši pripažintų neskelbtiniais jos vardą ir pavardę, padarytus pažeidimus ir skirtas sankcijas. USK kreipėsi į Teisingumo Teismą su klausimais dėl tokio Austrijos teisėje numatyto paskelbimo suderinamumo su Bendroju duomenų apsaugos reglamentu (BDAR) ¹.

Teisingumo Teismas pripažino, kad USK prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra nepriimtinas.

Jis priminė, jog tam, kad turėtų teisę jam pateikti klausimus, su prašymu priimti prejudicinį sprendimą besikreipiančią instituciją, šiuo atveju – USK, turi būti galima pripažinti „teismu“, kaip tai suprantama pagal Sąjungos teisę. Vis dėlto **USK neatitiko nepriklausomumo reikalavimo. Iš tiesų federalinis meno, kultūros, valstybės tarnybos ir sporto ministras gali atleisti iš pareigų USK narius anksčiau laiko „dėl svarbių priežasčių“, tačiau ši sąvoka nacionalinės teisės aktuose neapibrėžta. Be to, kompetencija priimti tokį sprendimą priklauso tik šiam ministrui, t. y. vykdomosios valdžios nariui, iš anksto nustačius jokių tikslų kriterijų ar garantijų. Vadinas, neužtikrinama USK narių apsauga nuo išorinio spaudimo, dėl kurio galima būtų suabejoti jų nepriklausomumu.**

Kita vertus, **ši aplinkybė jokių būdu neatleidžia USK nuo pareigos savo praktikoje užtikrinti Sąjungos teisės taikymą.** Be to, Teisingumo Teismas pažymėjo, kad siekdama užtikrinti savo asmens duomenų apsaugą sportininkė taip pat kreipėsi į Austrijos federalinę administracinę teismedį. Šis sustabdė jam pateikto skundo nagrinėjimą, kol Teisingumo Teismas pateiks atsakymą šioje byloje.

PASTABA: Prašyme priimti prejudicinį sprendimą valstybių narių teismai, nagrinėdami juose iškeltą bylą, gali pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas ir jo santrauka, jeigu rengiama](#), nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170.

Nuotraukas iš sprendimo paskelbimo posėdžio galima rasti "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106.

Likite su mumis!



¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos [reglamentas \(ES\) 2016/679](#) dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (Bendras duomenų apsaugos reglamentas).