



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 80/24

Luksemburgā, 2024. gada 7. maijā

Tiesas spriedums lietā C-115/22 | NADA u.c.

Par dopinga apkarošanu atbildīgās arbitrāžas komisijas (Austrija) kompetencē neietilpst jautājumu uzdošana Tiesai

Lai izvērtētu “tiesas” Savienības tiesību izpratnē statusa esamību, Tiesa ņem vērā virkni kritēriju, tostarp prasību par neatkarību, kurai attiecīgā institūcija neatbilst

Profesionāla sportiste Austrijā tika atzīta par vainīgu antidopinga noteikumu pārkāpumos un viņai tika piemēroti sodi. Tādēļ tika anulēti visi viņas kopš 2015. gada 10. maija sasniegtie sacensību rezultāti. Turklāt tika anulēti visi tituli un visas medaļas un balvas un atgūtas atlīdzības par dalību un naudas balvas, ko viņa bija saņēmusi kopš minētā datuma, un viņa tika diskvalificēta no dalības jebkādās sporta sacensībās uz četriem gadiem, sākot no 2021. gada 31. maija.

Sportiste Austrijas Neatkarīgajā arbitrāžas komisijā (turpmāk tekstā – “USK”) vēlas panākt, lai netiktu publicēts viņas vārds, izdarītie pārkāpumi un piemērotie sodi. USK vērsās Tiesā par šādas publicēšanas, kas paredzēta Austrijas tiesībās, saderīgumu ar Vispārīgo datu aizsardzības regulu (turpmāk tekstā – “VDAR”) ¹.

Tiesa USK lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atzīst par nepieņemamu.

Tā atgādina, ka iesniedzējinstīcijai – šajā gadījumā USK –, lai tā varētu Tiesai uzdot jautājumus, jābūt kvalificējamai kā “tiesai” Savienības tiesību izpratnē. Taču **USK neatbilst neatkarības prasībai. Proti, USK locekļus federālais mākslas, kultūras, civildienesta un sporta ministrs var priekšlaicīgi atcelt “nopietnu iemeslu dēļ”, bet valsts tiesību aktos šis jēdziens nav definēts. Turklāt šādu lēmumu pieņemt var vienīgi šis ministrs, proti, izpildvaras nesējs, iepriekš nenosakot nedz precīzus kritērijus, nedz arī garantijas. Tādējādi nav nekādu garantiju, ka USK locekļi ir pasargāti no ārēja spiediena, un tas varētu radīt šaubas par viņu neatkarību.**

Tomēr šis apstāklis neatbrīvo USK no pienākuma nodrošināt Savienības tiesību piemērošanu savā praksē. Tiesa turklāt arī norāda, ka minētā sportiste, lai panāktu savu personas datu aizsardzību, ir vērsusies arī Austrijas federālajā administratīvajā tiesā. Tā ir apturējusi tiesvedību, gaidot Tiesas atbildi šajā lietā.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

[Sprieduma pilnteksts un rezumējums \(ja tāds ir\)](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē sprieduma pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Stefaan van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170.

Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami [“Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Palieciēt ar mums!



¹ Eiropas Parlamenta un Padomes [Regula \(ES\) 2016/679](#) (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (Vispārīgā datu aizsardzības regula).