



KOMUNIKAT PRASOWY nr 80/24

Luksemburg, 7 maja 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-115/22 | NADA i in.

Austriacka komisja arbitrażowa właściwa w sprawach antydopingu nie jest uprawniona do przedkładania pytań Trybunałowi Sprawiedliwości

W celu dokonania oceny, czy powyższy organ ma charakter sądu w rozumieniu prawa Unii, Trybunał wziął pod uwagę zespół kryteriów, do których zalicza się wymóg niezależności, którego ów organ nie spełnił

Zawodową sportsmenkę uznano w Austrii za winną naruszenia przepisów antydopingowych i w związku z tym nałożono na nią sankcje. Tym samym anulowano wszystkie wyniki jej zawodów od 10 maja 2015 r. Ponadto pozbawiono ją wszystkich tytułów, medali, nagród, wynagrodzeń za start i nagród pieniężnych od tego dnia oraz zakazano jej udziału we wszelkich zawodach sportowych na okres czterech lat, począwszy od 31 maja 2021 r.

Sportsmenka ubiegała się przed niezależną austriacką komisją arbitrażową (USK) o niepublikowanie jej nazwiska, informacji o popełnionym przez nią naruszeniu przepisów antydopingowych i nałożonych na nią sankcjach. USK zwróciła się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem o zgodność takiej publikacji przewidzianej w austriackim prawie z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO)¹.

Trybunał uznał złożony przez USK wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym za niedopuszczalny.

Przypomniął, że organ odsyłający – w niniejszej sprawie USK – powinien mieć charakter sądu w rozumieniu prawa Unii, aby był uprawniony do przedkładania mu pytań. Tymczasem **USK nie spełnia wymogu niezawisłości.**

Członkowie USK mogą bowiem zostać wcześniej odwołani przez federalnego ministra sztuki, kultury, służby cywilnej i sportu „z poważnych powodów”, podczas gdy to pojęcie nie jest zdefiniowane w ustawodawstwie krajowym. Co więcej jest to wyłączna decyzja tego ministra, czyli członka organu władzy wykonawczej, przy czym nie ustalono uprzednio precyzyjnych kryteriów ani gwarancji. Nie ma zatem żadnej gwarancji, że członkowie USK nie są narażeni na naciski zewnętrzne, co wzbudza wątpliwości co do ich niezawisłości.

Niemniej **okoliczność ta nie zwalnia USK z obowiązku zapewnienia w swej praktyce stosowania prawa Unii.** Ponadto Trybunał zauważył, że sportsmenka zwróciła się również w celu ochrony swych danych osobowych do austriackiego federalnego sądu administracyjnego. Ten ostatni zawiesił toczące się przed nim postępowanie do czasu uzyskania odpowiedzi Trybunału w niniejszej sprawie.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2016/679](#) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).