



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 80/24

Luxembourg, 7. maj 2024

Sodba Sodišča v zadevi C-115/22 | NADA in drugi

Avstrijska arbitražna komisija, pristojna za boj proti dopingu, ni pooblaščen za predložitev vprašanj Sodišču

Sodišče je upoštevalo vsa merila za presojo, ali gre za „sodišče“ v smislu prava Unije, med katerimi je zahteva po neodvisnosti, ki je ta organ ne izpolnjuje

V Avstriji je bila poklicna športnica spoznana za krivo kršitve protidopinških pravil in so ji bile zato naložene sankcije. Tako so bili razveljavljeni vsi rezultati, ki jih je dosegla na tekmovanjih od 10. maja 2015. Poleg tega so ji bili odvzeti vsi naslovi, medalje, nagrade, startnine in denarne nagrade, ki jih je prejela po tem datumu, prepovedano pa ji je bilo tudi sodelovanje na vseh športnih tekmovanjih za obdobje štirih let, in sicer od 31. maja 2021.

Športnica želi pri avstrijski neodvisni arbitražni komisiji (USK) doseči, da se njeno ime, storjene kršitve in naložene sankcije ne objavijo. USK je Sodišče vprašala o združljivosti take objave, določene v avstrijskem pravu, s Splošno uredbo o varstvu podatkov (SUVP)¹.

Sodišče je predlog USK za sprejetje predhodne odločbe razglasilo za nedopusten.

Opozorilo je na dejstvo, da mora biti predložitveni organ – v obravnavanem primeru USK – opredeljen kot „sodišče“ v smislu prava Unije, da bi bil pooblaščen za predložitev vprašanj. **USK pa ne izpolnjuje zahteve po neodvisnosti. Zvezni minister za umetnost, kulturo, javno upravo in šport lahko člane USK namreč predčasno razreši „iz tehničnih razlogov“, ne da bi bil ta pojem opredeljen v nacionalni zakonodaji. Poleg tega je ta odločitev v izključni pristojnosti tega ministra, in sicer izvršnega člana, ne da bi bila predhodno določena natančna merila ali jamstva. Tako ne obstaja nikakršno jamstvo, da so člani USK varni pred zunanji pritiski, zaradi katerih bi bilo mogoče dvomiti o njihovi neodvisnosti.**

Vendar **ta okoliščina USK nikakor ne odvezuje obveznosti, da v svoji praksi zagotovi uporabo prava Unije.** Poleg tega je Sodišče tudi navedlo, da se je športnica, da bi dosegla varstvo svojih osebnih podatkov, obrnila tudi na avstrijsko zvezno upravno sodišče. To sodišče je prekinilo postopek, ki je potekal pred njim, in čaka na odgovor Sodišča v tej zadevi.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo in povzetek sodbe, kadar je bil ta povzetek pripravljen](#), sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ [Uredba \(EU\) 2016/679](#) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (splošna uredba o varstvu podatkov).