



KOMUNIKAT PRASOWY nr 83/24

Luksemburg, 8 maja 2024 r.

Wyrok Sądu w sprawie T-28/22 | Ryanair/Komisja (Condor; pomoc na restrukturyzację)

Sąd UE stwierdził nieważność decyzji Komisji zezwalającej na pomoc na restrukturyzację na rzecz czarterowego przewoźnika lotniczego Condor

Ze względu na wątpliwości, jakie Komisja powinna była powziąć co do zgodności tej pomocy z prawem Unii, powinna była wszcząć formalne postępowanie wyjaśniające

Decyzją z 26 lipca 2021 r. Komisja zatwierdziła, bez wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego, pomoc na restrukturyzację w wysokości 321 mln EUR, którą Niemcy zamierzały przyznać niemieckiemu czarterowemu przewoźnikowi lotniczemu Condor. Pomoc ta miała wesprzeć restrukturyzację i kontynuację działalności Condora, zaradzając trudnościom, jakie napotkał on w związku z upadłością jego dawnej spółki dominującej Thomas Cook¹.

Ryanair zaskarżył tę decyzję do Sądu Unii Europejskiej.

W swoim wyroku Sąd **stwierdził nieważność decyzji Komisji**.

Komisja nie powinna była zatwierdzać rozpatrywanej pomocy na restrukturyzację bez wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego. Ryanair wystarczająco wykazał, że Komisja powinna była powziąć wątpliwości uzasadniające wszczęcie takiego postępowania.

Komisja powinna była zatem zastanowić się nad kwestią, czy rozpatrywana pomoc spełnia wymóg odpowiedniego podziału obciążenia². Zgodnie z nim, w szczególności, wszelka pomoc państwa, która poprawia pozycję kapitałową beneficjenta³, powinna być udzielana na warunkach, które zapewniają państwu słuszny udział w przyszłym wzroście wartości beneficjenta. Tymczasem w zaskarżonej decyzji nic nie wskazuje na to, że Komisja sprawdziła, czy rozpatrywany środek został przyznany na warunkach, które zapewniłyby Niemcom słuszny udział w przyszłym wzroście wartości Condora.

Ponadto wątpliwości, które powinna była powziąć Komisja, wpływają siłą rzeczy na jej ocenę zakresu środków mających na celu ograniczenie zakłóceń konkurencji, przewidzianych w decyzji i mających zastosowanie do Condora.

Przychylając się do wniesionego przez Ryanaira żądania stwierdzenia nieważności decyzji Komisji, Sąd wyjaśnił, że Ryanair może zaskarżyć tę decyzję przed Sądem jedynie w zakresie, w jakim ma ona na celu ochronę jego praw procesowych w ramach formalnego postępowania wyjaśniającego. Ryanair nie może natomiast kwestionować zasadności treści decyzji. Nie wykazał bowiem, że rozpatrywana pomoc mogła istotnie naruszyć jego pozycję konkurencyjną i że w związku z tym decyzja Komisji dotyczy go indywidualnie.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Condor skorzystał już w kontekście tej upadłości z pomocy na ratowanie, którą Komisja zatwierdziła decyzją z 14 października 2019 r. Skarga, którą Ryanair wniósł na tę decyzję, została oddalona przez Sąd wyrokiem z dnia 18 maja 2022 r., Ryanair/Komisja (Condor; pomoc na ratowanie), [T-577/20](#); zob. również komunikat prasowy nr [87/22](#). Ryanair nie wniósł odwołania od tego wyroku do Trybunału.

² Ustanowiony przez Komisję w jej [Wytycznych](#) dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji.

³ Zdaniem Sądu rozpatrywana pomoc na restrukturyzację, która ma w szczególności postać częściowego umorzenia długów Condora, poprawia pozycję kapitałową beneficjenta.