



KOMUNIKAT PRASOWY nr 84/24

Luksemburg, 8 maja 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-53/23 | Asociația „Forumul Judecătorilor din România” (Stowarzyszenia sędziów i prokuratorów)

Państwo prawne: prawo Unii nie nakłada obowiązku przyznania stowarzyszeniom zawodowym sędziów lub prokuratorów prawa kwestionowania decyzji związanych z powołaniem prokuratorów

Stowarzyszenie zawodowe sędziów i prokuratorów rumuńskich zakwestionowało powołanie niektórych prokuratorów odpowiedzialnych za prowadzenie dochodzeń w sprawach dotyczących korupcji w Rumunii. Uważa ono, że uregulowanie krajowe leżące u podstaw tych powołań jest niezgodne z prawem Unii i nie powinno być stosowane.

Sąd apelacyjny w Pitești (Rumunia), do którego wniesiono tę sprawę, zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy rumuńskie przepisy proceduralne, które zasadniczo nie pozwalają stowarzyszeniom sędziów i prokuratorów na wniesienie skargi na powołania tych prokuratorów – ponieważ uzależniają dopuszczalność takiej skargi od istnienia uzasadnionego interesu prywatnego – są zgodne z prawem Unii. Sąd rumuński zadał również pytania dotyczące zgodności tych uregulowań z prawem Unii oraz z zobowiązaniami Rumunii w przedmiocie walki z korupcją.

Trybunał stwierdził, że **prawo Unii nie stoi na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, które wyklucza w praktyce, by stowarzyszenia sędziów lub prokuratorów mogły kwestionować powołanie prokuratorów odpowiedzialnych za ściganie sędziów w sprawach karnych, poprzez uzależnienie dopuszczalności takiej skargi od wykazania interesu prywatnego.**

Zasadniczo to państwa członkowskie decydują, kto może wносить sprawy do sądu, nie naruszając jednakże prawa do skutecznej ochrony sądowej. Niewątpliwie w niektórych przypadkach prawo Unii nakazuje państwom członkowskim, aby zezwoliły stowarzyszeniom przedstawicielskim na wnoszenie spraw do sądu w celu ochrony środowiska lub walki z dyskryminacją. Jednak żaden przepis prawa Unii nie nakłada na państwa członkowskie ogólnego obowiązku zagwarantowania stowarzyszeniom zawodowym sędziów lub prokuratorów prawa kwestionowania każdej niezgodności środka krajowego związanego ze statusem sędziów z prawem Unii.

Ponadto sam fakt, iż uregulowanie krajowe nie zezwala tym stowarzyszeniom na wniesienie takiej skargi, nie wystarcza do wywołania w przekonaniu jednostek uzasadnionych wątpliwości co do niezawisłości sędziów rumuńskich.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

