



KOMUNIKAT PRASOWY nr 95/24

Luksemburg, 6 czerwca 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-547/22 | INGSTEEL

Zamówienia publiczne: oferent bezprawnie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia może żądać odszkodowania z tytułu utraty szansy

W 2013 r. słowacki związek piłki nożnej wykluczył konsorcjum, do którego należało przedsiębiorstwo INGSTEEL, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na prace związane z przebudową, modernizacją i budową 16 stadionów piłkarskich. Konsorcjum to zostało wykluczone ze względu na niespełnienie wymogów ogłoszenia o zamówieniu dotyczących w szczególności jego sytuacji ekonomicznej i finansowej. Po zwróceniu się do Trybunału Sprawiedliwości z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w tej sprawie ¹ słowacki sąd najwyższy uchylił to wykluczenie.

W międzyczasie rozpatrywane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało zakończone poprzez zawarcie umowy ramowej z jedynym oferentem, który pozostał w przetargu. W tych okolicznościach INGSTEEL wniósł do sądu rejonowego w Bratysławie powództwo o odszkodowanie z tytułu szkody, jaką miał ponieść w wyniku wykluczenia wspomnianego konsorcjum z postępowania. Sąd ten zwrócił się do Trybunału z pytaniem, czy dyrektywa w sprawie środków odwoławczych w dziedzinie zamówień publicznych ² stoi na przeszkodzie słowackim przepisom krajowym lub praktyce krajowej, które wydają się wyłączać możliwość uzyskania przez oferenta bezprawnie wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odszkodowania za szkodę poniesioną w wyniku utraty szansy udziału w tym postępowaniu w celu uzyskania danego zamówienia.

Trybunał stwierdził, że dyrektywa wymaga od państw członkowskich przyznania odszkodowania podmiotom, które doznały uszczerbku w wyniku naruszenia prawa Unii w dziedzinie zamówień publicznych. Otóż, w braku rozróżnienia różnych kategorii szkód, dyrektywa **dotyczy każdego rodzaju szkody** poniesionej przez te osoby, **w tym szkody wynikającej z utraty szansy** udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W tym względzie Trybunał przypomniał, że o ile szkoda, jako taka, może wynikać z nieuzyskania zamówienia publicznego i urzeczywistnić się jako utracona korzyść, o tyle oferent, który został bezprawnie wykluczony, może również ponieść odrębną szkodę, która odpowiada utraconej możliwości wzięcia udziału w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia w celu jego uzyskania.

W konsekwencji dyrektywa stoi na przeszkodzie krajowym przepisom lub praktyce, które wyłączają co do zasady możliwość uzyskania przez oferenta bezprawnie wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odszkodowania za szkodę poniesioną w wyniku utraty szansy udziału w tym postępowaniu w celu uzyskania danego zamówienia.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie wyroku](#) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Zobacz wyrok z dnia 13 lipca 2017 r., Ingsteel i Metrostav, [C-76/16](#).

² [Dyrektywa Rady 89/665/EWG](#) z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane.