



KOMUNIKAT PRASOWY nr 107/24

Luksemburg, 27 czerwca 2024 r.

Wyroki Trybunału w sprawach: C-144/19 P | Lupin/Komisja; C-151/19 P | Komisja/Krka; C-164/19 P | Niche Generics/Komisja; C-166/19 P | Unichem Laboratories/Komisja; C-176/19 P | Komisja/Servier i in.; C-197/19 P | Mylan Laboratories i Mylan/Komisja; C-198/19 P | Teva UK i in./Komisja; C-201/19 P | Servier i in./Komisja i C-207/19 P | Biogaran/Komisja

Trybunał wypowiedział się w przedmiocie istnienia karteli i nadużycia pozycji dominującej na rynku peryndoprylu

Zbadał on ugody w sporach patentowych zawarte przez grupę Servier z wytwórcami generycznych produktów leczniczych

Grupa farmaceutyczna Servier opracowała i wprowadziła do obrotu peryndopryl, produkt leczniczy przeznaczony do leczenia niektórych chorób serca. W latach 2000. patent na składnik aktywny peryndoprylu przeszedł do domeny publicznej. Servier dokonała zgłoszeń patentowych dotyczących m.in. procesu wytwarzania tego składnika aktywnego, w tym zgłosiła patent 947, którego udzielono jej w 2004 r.

Szereg przedsiębiorstw działających w sektorze generycznych produktów leczniczych zakwestionowało jego ważność. Servier zawarła ugody z niektórymi z nich, na mocy których owe przedsiębiorstwa zrezygnowały z kwestionowania patentu i z wejścia na rynek peryndoprylu w zamian za wynagrodzenie wypłacone przez Servier¹.

Komisja uznała, że porozumienia te stanowiły ograniczenia konkurencji i że Servier wdrożyła strategię wykluczenia stanowiącą nadużycie pozycji dominującej². Instytucja ta nałożyła grzywny w wysokości ponad 330 mln EUR na Servier i około 97 mln EUR na odnośnych wytwórców generycznych produktów leczniczych, którzy wnieśli skargi do Sądu Unii Europejskiej.

Sąd częściowo oddalił skargi Servier i wytwórców generycznych produktów leczniczych wniesione na tę decyzję Komisji. Potwierdził bezprawny charakter porozumień zawartych przez Servier ze spółkami Niche/Unichem, Matrix (obecnie Mylan), Teva i Lupin. Sąd stwierdził natomiast nieważność decyzji Komisji w zakresie dotyczącym, po pierwsze, nadużycia pozycji dominującej przez Servier, a po drugie, porozumień zawartych przez Servier z Krka. Servier, jej spółka zależna Biogaran i spółki działające w sektorze generycznych produktów leczniczych, które zostały ukarane, wniosły odwołania od tych wyroków Sądu. Komisja również wniosła odwołania od wyroków Sądu Servier i in./Komisja³ oraz Krka/Komisja⁴.

Trybunał dokonał oceny, z punktu widzenia prawa konkurencji Unii, ugód w sporach patentowych zawartych przez Servier z tymi wytwórcami generycznych produktów leczniczych. W ramach kontroli Trybunał wypowiedział się w przedmiocie licznych zarzutów prawnych podniesionych w ramach dziewięciu odwołań.

Trybunał **oddalił odwołania** wniesione przez **spółki Lupin, Niche Generics, Unichem Laboratories, Matrix, Teva i Biogaran**. Tym samym utrzymał w mocy wyroki, w których Sąd orzekł, że porozumienia zawarte przez Servier i Biogaran stanowiły **ograniczające konkurencję** porozumienia w sprawie wykluczenia z rynku. Spółki te pozostają zatem **zobowiązane do zapłaty grzywn** nałożonych przez Komisję.

Po zbadaniu wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniach Komisji i Servier Trybunał **uchylił w części** wyrok Sądu **Servier i in./Komisja** oraz **uchylił** wyrok Sądu **Krka/Komisja**.

Jeśli chodzi o naruszenie polegające na nadużyciu pozycji dominującej, Trybunał, uwzględnivszy żądania Komisji, orzekł, że powody, dla których Sąd podważył przyjętą przez Komisję definicję rynku właściwego, są błędne.

Co się tyczy bezprawnego charakteru dwóch z trzech porozumień między Servier i Krka, Trybunał, uwzględnivszy żądania Komisji, orzekł, że Sąd dopuścił się **szeregu naruszeń prawa, i oddalił** ostatecznie skargi Servier i Krka w pierwszej instancji w zakresie, w jakim dotyczyły one tych porozumień. Ponieważ Sąd nie wypowiedział się w przedmiocie trzeciego z tych porozumień, nie można wydać ostatecznego rozstrzygnięcia w przedmiocie spraw, wobec czego Trybunał skierował je do ponownego rozpoznania przez Sąd, aby orzekł on w przedmiocie bezprawnego charakteru tego trzeciego porozumienia.

Jeśli chodzi konkretnie o naruszenie dotyczące porozumienia zawartego z Lupin, Trybunał stwierdził, uwzględnivszy częściowo żądania Servier, że Sąd popełnił błąd, gdy zaakceptował czas trwania naruszenia, jaki należy uwzględnić przy ustalaniu kwoty grzywny. Biorąc pod uwagę ten błąd, kwotę grzywny za to naruszenie, ustaloną początkowo na 37 102 100 EUR, **obniżono do kwoty 34 745 100 EUR**.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyła orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie wyroków ([C-144/19 P](#), [C-151/19 P](#), [C-164/19 P](#), [C-166/19 P](#), [C-176/19 P](#), [C-197/19 P](#), [C-198/19 P](#), [C-201/19 P](#) i [C-207/19 P](#)) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroków jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Zgodnie z tzw. praktyką „pay-for-delay”.

² Decyzja Komisji C(2014) 4955 final z dnia 9 lipca 2014 r. dotycząca postępowania na podstawie art. 101 [TFUE] i 102 [TFUE] [sprawa AT/39612 – Peryndopryl (Servier)].

³ Wyrok Sądu z dnia 12 grudnia 2018 r., Servier i in./Komisja, [T-691/14](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 194/18](#)).

⁴ Wyrok Sądu z dnia 12 grudnia 2018 r., Krka/Komisja, [T-684/14](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 194/18](#)).