



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 107/24

Luxembourg, 27. junij 2024

Sodbe Sodišča v zadevah C-144/19 P | Lupin/Komisija; C-151/19 P | Komisija/Krka; C-164/19 P | Niche Generics/Komisija; C-166/19 P | Unichem Laboratories/Komisija; C-176/19 P | Komisija/Servier in drugi; C-197/19 P | Mylan Laboratories in Mylan/Komisija; C-198/19 P | Teva UK in drugi/Komisija; C-201/19 P | Servier in drugi/Komisija ter C-207/19 P | Biogaran/Komisija

Sodišče se je izreklo o obstoju omejevalnih sporazumov in zlorabe prevladujočega položaja na trgu perindoprila

Sodišče je preučilo sporazume o poravnavi patentnih sporov, ki jih je skupina Servier sklenila s proizvajalci generičnih zdravil

Farmacevtska skupina Servier je razvila in tržila perindopril, zdravilo za zdravljenje nekaterih bolezni srca. Patent za učinkovino perindoprila je v prvem desetletju 21. stoletja postal javna dobrina. Družba Servier je vložila patentne prijave, ki so se med drugim nanašale na proizvodni postopek te učinkovine, med katerimi je patent 947, pridobljen leta 2004.

Več družb proizvajalk generičnih zdravil je izpodbijalo veljavnost tega patenta. Družba Servier je z nekaterimi od njih sklenila sporazume o poravnavi, v skladu s katerimi so se te družbe odpovedale izpodbijanju patenta in vstopu na trg perindoprila v zameno za plačilo družbe Servier.¹

Komisija je ugotovila, da ti sporazumi pomenijo omejevanje konkurence in da je družba Servier izvajala izključevalno strategijo, ki pomeni zlorabo prevladujočega položaja.² Družbi Servier je Komisija naložila globo v višini več kot 330 milijonov EUR, zadevnim proizvajalcem generičnih zdravil pa globe v višini približno 97 milijonov EUR; družba Servier in ti proizvajalci so nato zadevo predložili Splošnemu sodišču Evropske unije.

Splošno sodišče je delno zavrnilo tožbe družbe Servier in proizvajalcev generičnih zdravil zoper ta sklep Komisije. Splošno sodišče je potrdilo, da sporazumi, ki jih je družba Servier sklenila z družbami Niche/Unichem, Matrix (zdaj Mylan), Teva in Lupin, pomenijo kršitve. Sklep Komisije pa je Splošno sodišče razglasilo za ničen v delu, v katerem se je na eni strani nanašal na zlorabo prevladujočega položaja družbe Servier in na drugi strani na sporazume, ki jih družba Servier sklenila z družbo Krka. Družba Servier, njena hčerinska družba Biogaran in družbe proizvajalke generičnih zdravil, ki so jim je bile naložene globe, so vložile pritožbe zoper te sodbe Splošnega sodišča. Komisija je vložila tudi pritožbo zoper sodbi Splošnega sodišča Servier in drugi/Komisija³ ter Krka/Komisija⁴.

Sodišče je z vidika konkurenčnega prava Unije presojalo sporazume o poravnavi patentnih sporov, ki jih je družba Servier sklenila s temi proizvajalci generičnih zdravil. V okviru nadzora se je Sodišče izreklo o številnih pravnih razlogih, navedenih v devetih pritožbah.

Sodišče je **zavrnilo pritožbe**, ki so jih vložila podjetja **Lupin, Niche Generics, Unichem Laboratories, Matrix, Teva in Biogaran**. S tem je Sodišče potrdilo sodbe Splošnega sodišča, ki je razsodilo, da sporazumi, ki sta jih sklenili družbi Servier in Biogaran, pomenijo sporazume o izključitvi s trga, ki **omejujejo konkurenco**. Te družbe so zato še naprej **zavezane za plačilo glob**, ki jih je naložila Komisija.

Sodišče je po tem, ko je odločilo o vseh pritožbenih razlogih Komisije in družbe Servier, sodbo Splošnega sodišča **Servier in drugi/Komisija delno razveljavilo** ter sodbo Splošnega sodišča **Krka/Komisija** razveljavilo.

V zvezi s kršitvijo zlorabe prevladujočega položaja je Sodišče sprejelo ugotovitve Komisije in razsodilo, da so razlogi, iz katerih je Splošno sodišče ovrгло opredelitev upoštevnega trga, ki jo je podala Komisija, napačni.

V zvezi s tem, da dva od treh sporazumov, sklenjenih med družbama Servier in Krka, pomenita kršitev, je Sodišče sprejelo ugotovitve Komisije in razsodilo, da je Splošno sodišče **večkrat napačno uporabilo pravo**, ter dokončno **zavrnilo** tožbi družb Servier in Krka na prvi stopnji v delu, v katerem se nanašata na ta sporazuma. Ker se Splošno sodišče ni izreklo o tretjem od teh sporazumov, stanje postopka ne dovoljuje, da bi Sodišče samo dokončno odločilo o teh zadevah, in se ti vrnete v razsojanje Splošnemu sodišču, da odloči o tem, ali ta tretji sporazum pomeni kršitev.

Kar zadeva posebej kršitev v zvezi s sporazumom, sklenjenim z družbo Lupin, je Sodišče delno sprejelo ugotovitve družbe Servier in ugotovilo, da je Splošno sodišče storilo napako, ker je potrdilo trajanje, ki ga je treba upoštevati za določitev zneska globe. Ob upoštevanju te napake se je znesek globe za to kršitev, ki je bil prvotno določen na 37.102.100 EUR, znižal na **34.745.100 EUR**.

OBVESTILO: Pri Sodišču je mogoče zoper sodbo ali sklep Splošnega sodišča vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja. Pritožba načeloma nima odločilnega učinka. Če je dopustna in utemeljena, Sodišče odločbo Splošnega sodišča razveljavi. Če stanje postopka to dovoljuje, lahko Sodišče samo dokončno odloči o zadevi. Sicer zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, to pa je vezano na odločitev, ki jo je Sodišče sprejelo v okviru pritožbe.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

Celotno besedilo in po potrebi povzetek sodb ([C-144/19 P](#), [C-151/19 P](#), [C-164/19 P](#), [C-166/19 P](#), [C-176/19 P](#), [C-197/19 P](#), [C-198/19 P](#), [C-201/19 P](#) in [C-207/19 P](#)) se na dan razglasitve objavita na spletišču CURIA.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Posnetki z razglasitve sodb so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ V skladu s tako imenovano prakso „pay-for-delay“.

² Sklep Komisije C(2014) 4955 final z dne 9. julija 2014 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 [PDEU] in člena 102 [PDEU] (Zadeva AT.39612 – Perindopril (Servier)).

³ Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2018, Servier in drugi/Komisija, [T-691/14](#) (glej tudi sporočilo za medije št. [194/18](#)).

⁴ Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2018, Krka/Komisija, [T-691/14](#) (glej tudi sporočilo za medije št. [194/18](#)).