



## 110/24. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2024. július 11.

A Bíróság C-554/21. sz. | HANN-INVEST, C-622/21. sz. | MINERAL-SEKULINE és C-727/21. sz. | UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB egyesített ügyekben hozott ítélete

### Jogállamiság: az ügyben eljáró ítélkező testületnek egyedül kell döntenie annak kimeneteléről

*Az ítélkező testületbe nem tartozó személyek bármely jogtalan beavatkozását ki kell zárni*

A valamely bíróságon belüli, olyan eljárási mechanizmusnak, amely az ítélkezési gyakorlat eltéréseinek kiküszöbölésére vagy orvoslására, és így a jogállamiság elvéhez szorosan hozzátartozó jogbiztonság biztosítására irányul, meg kell felelnie az igazságszolgáltatás függetlenségéhez kapcsolódó követelményeknek. Konkrétan az ügyben eljáró ítélkező testületnek egyedül kell meghoznia az eljárást befejező határozatot. Az ítélkező testületen kívüli személyek minden jogtalan beavatkozását ki kell zárni.

A horvát másodfokú bíróságokon az ítélkező testület által hozott bármely határozatot továbbítani kell az érintett bíróság nyilvántartásba vételt elrendelő bírójának azt megelőzően, hogy azt formálisan elfogadottnak lehetne tekinteni, és a felek részére azt meg lehetne küldeni.

A nyilvántartásba vételt elrendelő bírót az érintett bíróság elnöke jelöli ki. A gyakorlatban e bíró jogosult arra, hogy az ítélethozatali eljárást felfüggeszse, és utasításokat adjon az ítélkező testületnek. A beavatkozásának ténye és e bíró neve a felek számára nem ismert.

A nyilvántartásba vételt elrendelő bíró, ha az ítélkező testület nem tesz eleget az utasításainak, kollégiumi értekezlet összehívását kérheti. Ezen utóbbi „jogi álláspontot” bocsáthat ki, amely a kollégium valamennyi ítélkezési testületére nézve kötelező. Az érintett ítélkező testületnek, amely már lezárta a tanácskozást, adott esetben módosítania kell a korábban elfogadott bírósági határozatát.

A horvát kereskedelmi fellebbviteli bíróság szerint ezt az eljárási mechanizmust eddig az ítélkezési gyakorlat koherenciája biztosításának szükségessége igazolta. Mivel kétségei merültek fel annak az uniós joggal, és különösen a jogállamiság elvével<sup>1</sup> való összeegyeztethetőségét illetően, ezzel kapcsolatban kérdést intézett a Bírósághoz.

A Bíróság azt a választ adja, hogy az uniós joggal ellentétes, ha a nemzeti jog valamely nemzeti bíróság számára olyan belső mechanizmust ír elő, amely szerint:

- a valamely ügyben eljáró ítélkező testület által hozott bírósági határozat **csak** akkor küldhető meg a feleknek az adott ügy lezárása céljából, ha annak tartalmát a nyilvántartásba vételt elrendelő bíró, aki ezen ítélkező testületnek nem tagja, jóváhagyta;
- e bíróság kollégiumi értekezlete jogosult arra, hogy „jogi álláspont” kibocsátásával az ügyben eljáró ítélkező testületet az általa korábban elfogadott bírósági határozat tartalmának módosítására kötelezze, jóllehet e kollégiumi értekezleten az említett ítélkezési testület bírjain kívül más bírák, valamint adott esetben az érintett bíróságon kívül álló személyek is részt vesznek, akik előtt a feleknek nem volt lehetőségük az érveik

előterjesztésére.

A törvény által megelőzően létrehozott, független bírósághoz való hozzáférés biztosítása azt jelenti, **hogy az ügyben eljáró ítélkező testület egyedül hozza meg az eljárást befejező határozatot. Az ítélkező testületek összetételére átlátható és a jogalanyok számára ismert szabályoknak kell vonatkozniuk, amelyek kizárják az olyan személyek bármely jogtalan beavatkozását, akik az ítélkező testületen kívül állnak, és akik előtt a felek nem terjeszthették elő érveiket.**

Elfogadható azonban az olyan eljárási mechanizmus, amely az ítélkezési gyakorlatbeli eltérések kiküszöbölése vagy orvoslása, valamint a jogállamiság elvének szerves részét képező jogbiztonság biztosítása érdekében lehetővé teszi valamely bíróságnak a hatáskörrel rendelkező ítélkező testülethez nem tartozó bírója számára, hogy az ügyet e bíróság kibővített tanácsa elé utalja, feltéve hogy: 1) az ügyben az eredetileg kijelölt ítélkező testület még nem kezdte meg a tanácskozást, 2) az alkalmazandó jog egyértelműen meghatározza azokat a körülményeket, amelyek között ilyen utalásra sor kerülhet, és 3) az említett utalás nem fosztja meg az érintett személyeket attól a lehetőségtől, hogy részt vegyenek az e kibővített ítélkező testület előtti eljárásban.

**EMLÉKEZTETŐ:** Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎(+352) 4303 3047

Kövesse a híreket!



<sup>1</sup> Ezen elvnek részét képezi többek között a hatékony bírói jogvédelemhez való jog, a tisztességes eljáráshoz való alapjog, a bírák függetlensége, a kontradiktórius eljárás elve és a törvény által megelőzően létrehozott bírósághoz való hozzáférés.