



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 111/24

Luxembourg, 11. julij 2024

Sodba Sodišča v zadevi C-601/22 | WWF Österreich in drugi

Prepoved lova na volkove v Avstriji je veljavna

Odstopanje od te prepovedi za preprečitev gospodarske škode se lahko odobri le, če je stanje ohranjenosti populacije volkov ugodno, kar pa v Avstriji ni tako

Več organizacij za varstvo živali in okolja¹ pred deželnim upravnim sodiščem na Tirolskem (Avstrija) izpodbija to, da je vlada dežele Tirolske začasno dovolila² ubitje enega volka³. Ta je pred tem ubil okoli 20 ovac na pašnikih.

Za volkove v skladu z Direktivo o habitatih⁴ velja strogo varstvo. Zato jih je načeloma prepovedano loviti. Deželno upravno sodišče na Tirolskem pa glede na razvoj populacije volkov v Avstriji in na dejstvo, da za nekatere države članice veljajo izjeme, dvomi o veljavnosti te prepovedi. Zato je Sodišču postavilo vprašanje v zvezi s tem. Če bi Sodišče prepoved štelo za veljavno, ga prosi, naj pojasni pogoje, pod katerimi je mogoče odstopiti od te prepovedi in torej dovoli ubitje enega osebkov.

Sodišče je ugotovilo, da **pri preučitvi ni bil ugotovljen noben element, ki bi lahko vplival na veljavnost strogega varstva volkov v Avstriji.**

Opozorilo je, da Avstrija ob pristopu k Evropski uniji leta 1995 ni izrazila nobenega pridržka glede tega varstva. Če avstrijska vlada meni, da bi moral zakonodajalec Unije zaradi razvoja populacije volkov v Avstriji v vmesnem času odpraviti njihovo strogo varstvo v Avstriji, načeloma lahko vloži tožbo zaradi nedelovanja, česar pa do zdaj ni storila. Vendar je Sodišče poudarilo, da Unijo zavezuje Bernska konvencija⁵, ki za volkove določa strogo varstvo. Poleg tega je avstrijska vlada sama priznala, da stanje ohranjenosti populacije volkov v Avstriji ni ugodno.

Da bi avstrijski organi lahko odobrili odstopanje od prepovedi lova na volkove za preprečitev resne škode, na primer na živini, morajo zagotoviti, da so izpolnjeni naslednji pogoji:

- 1. Stanje ohranjenosti populacije volkov mora biti ugodno tako na lokalni ravni** (v deželi Tirolski) **kot na nacionalni ravni** (Avstrija), kar ne velja. Poleg tega, tudi če bi bilo tako, bi se bilo treba, če razpoložljivi podatki to dopuščajo, še prepričati, da to velja **tudi na čezmejnih ravni.**
- 2. Odstopanje ne sme negativno vplivati na vzdrževanje ugodnega stanja ohranjenosti na nobeni od teh treh ravni.**⁶
- 3. Resna škoda⁷ mora biti vsaj v pretežni meri pripisana zadevnemu osebkov. Posredna škoda, ki je ni mogoče pripisati zgolj temu volku in ki je posledica opuščanja kmetij in zmanjšanja skupnega števila rejnih živali, ne zadošča.**
- 4. Ni nobene druge zadovoljive možnosti.** V zvezi s tem je treba upoštevati tudi ekonomske posledice drugih možnih rešitev, kot so ukrepi za zaščito visokogorskih pašnikov⁸. Vendar te ne morejo biti odločilne. Poleg tega je treba druge možnosti uravnotežiti s splošnim ciljem vzdrževanja ali obnovitve ugodnega stanja ohranjenosti populacije volkov.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo in povzetek sodbe, kadar je bil ta povzetek pripravljen](#), sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ To so Umweltverband WWF Österreich, ÖKOBÜRO – Allianz der Umweltbewegung, Naturschutzbund Österreich, Umweltdachverband in Wiener Tierschutzverein.

² Za obdobje od 29. julija do 31. oktobra 2022. V skladu z navedbami avstrijske vlade volk ni bil ubit.

³ Gre za volka 158MATK.

⁴ [Direktiva Sveta 92/43/EGS](#) z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst, kakor je bila spremenjena z [Direktivo 2013/17/EU](#) z dne 13. maja 2013.

⁵ [Konvencija o varstvu prosto živečega evropskega rastlinstva in živalstva ter njunih naravnih življenjskih prostorov](#), podpisana 19. septembra 1979 v Bernu.

⁶ Če bi stanje ohranjenosti ostalo ugodno na lokalni in nacionalni ravni, je treba, kolikor je to mogoče, opraviti oceno na čezmejni ravni. Sodišče je opozorilo, da bi se lahko upoštevala Švica in Lihtenštajn, ker morata spoštovati Bernsko konvencijo.

⁷ Ni potrebno, da je ta škoda že nastala, zadostuje že velika verjetnost, da bo do nje prišlo.

⁸ Deželno upravno sodišče na Tirolskem v zvezi s tem omenja postavitev ograj, uporabo pastirskih psov ali to, da črede spremljajo pastirji.