



KOMUNIKAT PRASOWY nr 114/24

Luksemburg, 17 lipca 2024 r.

Wyrok Sądu w sprawie T-1077/23 | Bytedance/Komisja

Akt o rynkach cyfrowych: skarga Bytedance (TikTok) na decyzję Komisji o wskazaniu jej jako strażnika dostępu została oddalona

Bytedance Ltd jest spółką, która za pośrednictwem swoich spółek zależnych udostępnia **platformę internetowego serwisu społecznościowego TikTok**. Decyzją z 5 września 2023 r. Komisja wskazała Bytedance jako strażnika dostępu na podstawie aktu o rynkach cyfrowych (DMA)¹. W listopadzie 2023 r. Bytedance wniosła skargę o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Na wniosek Bytedance Sąd postanowił rozpoznać niniejszą sprawę w trybie przyspieszonym.

W dzisiejszym wyroku, wydanym osiem miesięcy po wniesieniu skargi, Sąd oddalił skargę Bytedance.

Sąd przypomniał najpierw genezę i treść normatywną DMA. W szczególności podkreślił, że prawodawca Unii postanowił przyjąć DMA między innymi w celu przyczynienia się do prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego poprzez ustanowienie przepisów mających na celu zapewnienie kontestowalności i uczciwości rynków w sektorze cyfrowym w ogóle, a w szczególności dla użytkowników biznesowych i użytkowników końcowych podstawowych usług platformowych świadczonych przez strażników dostępu.

Sąd stwierdził następnie, że Komisja mogła słusznie uznać, iż Bytedance jest strażnikiem dostępu. W tym względzie wskazał, że bezsporne jest, iż Bytedance osiągnęła przewidziane w DMA progi ilościowe dotyczące w szczególności jej światowej wartości rynkowej, liczby użytkowników TikToka w Unii oraz liczby lat, w których osiągnięto ten ostatni próg dotyczący liczby użytkowników, co pozwala domniemywać, że jest ona strażnikiem dostępu. Następnie uznał, że przedstawione przez Bytedance argumenty nie zostały dostatecznie uzasadnione, aby podważyć w wyraźny sposób domniemanie, zgodnie z którym Bytedance wywiera znaczący wpływ na rynek wewnętrzny, TikTok jest ważnym punktem dostępu umożliwiającym użytkownikom biznesowym dotarcie do ich użytkowników końcowych i Bytedance zajmuje ugruntowaną i trwałą pozycję.

W szczególności, po pierwsze, Sąd oddalił argument Bytedance, zgodnie z którym okoliczność, że jej ogólna wartość rynkowa wynika głównie z jej działalności w Chinach, dowodzi tego, że nie wywiera ona znaczącego wpływu na rynek wewnętrzny, o czym świadczy jej niski obrót w Unii. Zdaniem Sądu Komisja mogła słusznie uznać, że wysoka wartość rynkowa ByteDance na poziomie światowym w połączeniu z dużą liczbą użytkowników TikToka w Unii odzwierciedla jej zdolność finansową i jej potencjał monetyzacji tych użytkowników.

Po drugie, Sąd oddalił również argument Bytedance, zgodnie z którym okoliczność, że nie posiada ona ekosystemu i nie wykorzystuje efektów sieciowych ani efektów uzależnienia od jednego dostawcy oraz że skala TikToka, którego znaczna część użytkowników wybiera multi-homing, jest mniejsza niż skala innych internetowych serwisów społecznościowych, takich jak Facebook oraz Instagram, świadczy o tym, że TikTok nie jest ważnym punktem dostępu umożliwiającym użytkownikom biznesowym dotarcie do ich użytkowników końcowych. W tym względzie Sąd podkreślił w szczególności, że pomimo okoliczności, na które powołuje się Bytedance, TikTok od czasu jego wprowadzenia w Unii w 2018 r. zdołał w bardzo szybki i gwałtowny sposób zwiększyć liczbę swych użytkowników, osiągając w krótkim czasie połowę wielkości Facebooka oraz Instagrama, a także szczególnie wysoki wskaźnik

zaangażowania, zwłaszcza wśród młodych użytkowników, którzy spędzają więcej czasu na TikToku niż w innych serwisach społecznościowych.

Po trzecie, Sąd oddalił argumenty Bytedance zmierzające do wykazania, że spółka ta nie zajmuje ugruntowanej i trwałej pozycji. W tym względzie Bytedance utrzymywała, że jest nowym podmiotem wchodzącym na rynek i że jej pozycja została skutecznie podważona przez konkurentów takich jak Meta i Alphabet, którzy wprowadzili nowe usługi, takie jak Reels i Shorts, które, naśladując główne cechy TikToka, odnotowały szybki wzrost. Sąd podkreślił w szczególności, że o ile w 2018 r. TikTok był faktycznie nowym podmiotem wchodzącym na rynek wewnętrzny, dążącym do podważenia pozycji operatorów o ugruntowanej pozycji, takich jak Meta i Alphabet, o tyle jego pozycja szybko się utrwaliła, a nawet umocniła w kolejnych latach, i to pomimo wprowadzenia konkurencyjnych usług, takich jak Reels i Shorts, do tego stopnia, że TikTok osiągnął w krótkim czasie połowę wielkości Facebooka oraz Instagrama pod względem liczby użytkowników w Unii.

Sąd stwierdził też, że zastosowany przez Komisję standard dowodowy był prawidłowy, i że nawet jeśli Komisja popełniła kilka błędów w ocenie argumentów Bytedance, nie mają one wpływu na zgodność z prawem zaskarżonej decyzji.

Wreszcie Sąd oddalił podniesione przez Bytedance argumenty dotyczące naruszenia jej prawa do obrony i zasady równego traktowania.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zarządzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2022/1925](#) z dnia 14 września 2022 r. w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym oraz zmiany dyrektyw (UE) 2019/1937 i (UE) 2020/1828 (akt o rynkach cyfrowych).