



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 90/17
Luksemburg, 6 września 2017 r.

Wyrok w sprawie C-413/14
Intel Corporation Inc. / Komisja

Trybunał uchylił wyrok Sądu, którym utrzymał on w mocy grzywnę w wysokości 1,06 mld EUR nałożoną przez Komisję na spółkę Intel z powodu nadużywania pozycji dominującej

Sprawa zostaje przekazana do ponownego rozpoznania przez Sąd w celu rozpatrzenia argumentów wysuniętych przez spółkę Intel dotyczących zdolności spornych rabatów do ograniczenia konkurencji

Decyzją z dnia 13 maja 2009 r.¹ Komisja nałożyła na amerykańskiego producenta mikroprocesorów, spółkę Intel, grzywnę w wysokości 1,06 mld EUR za nadużywanie, z naruszeniem reguł konkurencji Unii Europejskiej i Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) pozycji dominującej na rynku procesorów² x86³. Komisja nakazała ponadto spółce Intel położyć natychmiast kres temu naruszeniu, o ile spółka jeszcze tego nie uczyniła.

Zdaniem Komisji spółka Intel nadużyła swej pozycji dominującej na światowym rynku procesorów x86 w okresie od października 2002 r. do grudnia 2007 r. poprzez zastosowanie strategii mającej na celu wykluczenie z rynku jej jedyne go poważnego konkurenta, Advanced Micro Devices (AMD)⁴.

Komisja uznała, że spółka Intel zajmowała pozycję dominującą z tego względu, iż posiadała wynoszący około 70% lub więcej udział w rynku oraz że wejście na rynek konkurentów i ich ekspansja na tym rynku były nadzwyczaj utrudnione z uwagi na konieczność poczynienia niemożliwych do odzyskania inwestycji związanych z pracami badawczo-rozwojowymi, własnością intelektualną i urządzeniami produkcyjnymi.

Według Komisji nadużycie⁵ polegało na stosowaniu przez spółkę Intel szeregu środków wobec jej własnych klientów (producentów komputerów) oraz europejskiego dystrybutora urządzeń mikroelektronicznych Media-Saturn-Holding.

I tak spółka Intel udzielała rabatów czterem wiodącym producentom komputerów (Dell, Lenovo, HP i NEC), pod warunkiem że będą oni nabywać od niej wszystkie lub prawie wszystkie procesory x86. Spółka Intel wypłacała także określone kwoty spółce Media-Saturn w zamian za to, aby spółka ta sprzedawała wyłącznie komputery wyposażone w procesory x86 wytwarzane przez Intel. Według Komisji owe rabaty i płatności zapewniły lojalność czterech wspomnianych producentów i spółki Media-Saturn, i tym samym znacznie ograniczyły zdolność konkurentów spółki Intel do nawiązania konkurencji w oparciu o zalety wytwarzanych przez nich procesorów x86. Zachowanie

¹ Streszczenie decyzji zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym C 227 z dnia 22 września 2009 r., s. 13. Zob. także komunikat prasowy Komisji IP/09/745 z dnia 13 maja 2009 r. oraz MEMO/09/400 z dnia 21 września 2009 r.

² Procesor jest podstawowym elementem każdego komputera, mającym zasadnicze znaczenie zarówno dla ogólnych parametrów systemu, jak i kosztu całego urządzenia. Często jest określany mianem „mózgu” komputera. Proces produkcyjny procesorów wymaga zastosowania zaawansowanej technologii i kosztownych urządzeń.

³ Wśród mikroprocesorów stosowanych w komputerach można wyodrębnić dwie kategorie, a mianowicie procesory x86 i procesory o innej architekturze. Architektura x86 jest standardem opracowanym przez Intel do zastosowania w jego procesorach. Umożliwia on działanie systemów operacyjnych zarówno Windows, jak i Linux. System Windows jest co do zasady powiązany z ciągiem rozkazów x86.

⁴ Przed 2000 r. istniało kilku producentów procesorów x86. Jednakże większość z nich wycofała się z rynku.

⁵ Zdaniem Komisji rozpatrywane naruszenie było „jednolite i ciągłe”.

antykonkurencyjne spółki Intel przyczyniło się zatem do ograniczenia różnorodności oferty skierowanej do konsumentów, a także do zmniejszenia skłonności do wprowadzania innowacji.

Na podstawie wytycznych z 2006 r. Komisja nałożyła na spółkę Intel grzywnę w wysokości 1,06 mld EUR. Spółka Intel wniosła do Sądu Unii Europejskiej skargę na decyzję Komisji, żądając stwierdzenia nieważności tej decyzji lub przynajmniej znacznego obniżenia wysokości nałożonej w niej grzywny⁶.

Wyrokiem z dnia 12 czerwca 2014 r.⁷. Sąd oddalił w całości skargę spółki Intel.

Spółka Intel wniosła do Trybunału Sprawiedliwości odwołanie od wyroku Sądu. Zdaniem spółki Sąd dopuścił się w szczególności naruszenia prawa, nie badając spornych rabatów w świetle wszystkich okoliczności sprawy.

W odniesieniu do powyższego zarzutu Trybunał przypomniał, że Sąd potwierdził argumentację Komisji, zgodnie z którą rabaty lojalnościowe przyznawane przez przedsiębiorstwo zajmujące pozycję dominującą są, z racji samej swej natury, w stanie ograniczać konkurencję, tak że nie jest konieczne analizowanie wszystkich okoliczności sprawy ani w szczególności przeprowadzenie testu AEC (znanego w języku angielskim pod nazwą „as efficient competitor test”).

Trybunał zauważył, że Komisja, podkreśliwszy wprawdzie, iż rabaty, o których mowa, są z racji samej swej natury w stanie ograniczać konkurencję, przeprowadziła jednak w swojej decyzji dogłębne badanie okoliczności sprawy, co skłoniło ją do wyciągnięcia wniosku, że równie skuteczny konkurent musiałby stosować ceny, które byłyby nieopłacalne i tym samym, że praktyka polegająca na stosowaniu rozpatrywanych rabatów może skutkować wykluczeniem konkurentów.

Trybunał orzekł zatem, że Sąd był zobowiązany zbadać wszystkie argumenty spółki Intel przedstawione w kwestii tego testu (między innymi błędy, jakie Komisja miała popełnić w ramach testu), czego Sąd nie uczynił. **Trybunał uchylił zatem wyrok Sądu z powodu tego zaniechania w ramach jego analizy zdolności spornych rabatów do ograniczenia konkurencji.**

Trybunał przekazał sprawę Sądowi do ponownego rozpoznania, aby Sąd mógł zbadać zdolność spornych rabatów do ograniczenia konkurencji w świetle argumentów wysuniętych przez spółkę Intel.

Trybunał oddalił natomiast argumenty spółki Intel odnoszące się do braku właściwości terytorialnej Komisji do ukarania naruszenia, jak również do istnienia uchybień proceduralnych, które w opinii tej spółki naruszyły jej prawo do obrony.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyli orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106

⁶ Kwota ta została ustalona na podstawie wartości sprzedaży procesorów x86 wynikającej z faktur wystawionych przez spółkę Intel przedsiębiorstwom mającym siedziby na rynku EOG w ostatnim roku naruszenia (3 876 827 021 EUR w 2007 r.). Komisja ustaliła następnie część tej wartości na podstawie wagi naruszenia (jako 5%, podczas gdy maksymalna dopuszczalna wartość wynosi 30%), po czym wynik ten pomnożyła przez liczbę lat naruszenia (pięć lat i trzy miesiące), uzyskując w ten sposób współczynnik 5,5.

⁷ Wyrok z dnia 12 czerwca 2014 r., *Intel/Komisja* (T-286/09, zob. także komunikat prasowy nr [82/14](#)).