



KOMUNIKAT PRASOWY nr 132/24

Luksemburg, 5 września 2024 r.

Opinia rzecznik generalnej w sprawie C-233/23 | Alphabet i in.

Rzecznik generalna Laila Medina: odmowa przez Google udzielenia dostępu do swej platformy ubiegającym się o to osobom trzecim może stanowić naruszenie reguł konkurencji

Google¹ stworzył i opracował Android OS, system operacyjny typu open-source dla urządzeń mobilnych Android. W 2015 r. Google wprowadził na rynek Android Auto, aplikację dla urządzeń mobilnych z systemem operacyjnym Android. Programiści zatrudnieni przez osoby trzecie mogą tworzyć ich wersje własnych aplikacji kompatybilnych z aplikacją Android Auto za pomocą dostarczanych przez spółkę Google szablonów.

Enel X należy do grupy Enel i świadczy usługi ładowania samochodów elektrycznych. W maju 2018 r. wprowadził aplikację JuicePass, która zapewnia szereg funkcji do ładowania pojazdów elektrycznych. We wrześniu 2018 r. Enel X zwrócił się do Google'a o zapewnienie kompatybilności aplikacji JuicePass z aplikacją Android Auto. Google odmówił jednak, twierdząc, że w braku specjalnego szablonu aplikacje multimedialne i aplikacje do przesyłania komunikatów pozostają jedynymi aplikacjami osób trzecich, które są kompatybilne z aplikacją Android Auto. Google uzasadnił swoją odmowę, powołując się na bezpieczeństwo oraz konieczność racjonalnego przydziału zasobów niezbędnych do stworzenia nowego szablonu.

Włoski urząd ochrony konkurencji i rynku uznał, że to zachowanie Google stanowi naruszenie reguł konkurencji. Urząd ten stwierdził, że utrudniając i opóźniając publikację aplikacji JuicePass na Android Auto, Google dopuścił się nadużycia pozycji dominującej. Google zakwestionował tę decyzję przed włoską radą państwa, która skierowała pytanie do Trybunału Sprawiedliwości.

W wydanej dziś opinii rzecznik generalna Laila Medina przeanalizowała to, czy ten przypadek jest objęty tradycyjnym orzecznictwem mającym zastosowanie do odmowy przez przedsiębiorstwo dominujące udzielenia dostępu, a konkretnie warunkami określonymi w wyroku w sprawie Bronner.² Rzecznik generalna zbadała następnie czy, pod względem interoperacyjności, obowiązki w zakresie dostępu oznaczają dla przedsiębiorstw dominujących nałożenie wymogu podjęcia aktywnego działania, takiego jak opracowanie koniecznego oprogramowania.

Rzecznik generalna doszła do wniosku, że warunki określone w wyroku Bronner nie mają zastosowania wówczas, gdy platforma, dostępu do której dotyczy wniosek, nie została opracowana przez przedsiębiorstwo dominujące na jego wyłączny użytek, ale stworzono ją i zaprojektowano w celu wykorzystywania przez aplikacje zewnętrzne. W takiej sytuacji nie zachodzi konieczność wykazania niezbędności tej platformy dla rynku sąsiedniego.

Przedsiębiorstwo nadużywa natomiast swojej pozycji dominującej, jeżeli dopuszcza się zachowania polegającego na wykluczaniu, utrudnianiu lub opóźnianiu dostępu do platformy w odniesieniu do aplikacji stworzonej przez podmiot będący osobą trzecią, o ile zachowanie to może wywołać, ze szkodą dla konsumentów, antykonkurencyjne skutki i nie da się go obiektywnie uzasadnić.

Odmowa przez przedsiębiorstwo dominujące udzielenia podmiotowi będącemu osobą trzecią dostępu do platformy takiej jak ta rozpatrywana w postępowaniu głównym **może być obiektywnie uzasadniona**, jeżeli dostęp, którego dotyczy wniosek, jest technicznie niemożliwy lub jeżeli z perspektywy technicznej mógłby wpływać

na funkcjonowanie platformy lub mógłby być sprzeczny z jej modelem gospodarczym lub przeznaczeniem. Niemniej sam fakt, że aby udzielić dostępu do tej platformy, przedsiębiorstwo dominujące musi, poza udzieleniem zgody, opracować szablon oprogramowania, uwzględniając szczególne potrzeby podmiotu wnioskującego o dostęp, nie może sam w sobie uzasadniać odmowy dostępu, jeśli przewidziano odpowiednie ramy czasowe na takie opracowanie i odbywa się ono za stosownym wynagrodzeniem na korzyść przedsiębiorstwa dominującego. Przedsiębiorstwo dominujące musi poinformować podmiot wnioskujący o udzielenie dostępu w odpowiedzi na taki wniosek o obydwu elementach.

Unijne reguły konkurencji nie przewidują obowiązku określenia z góry obiektywnych kryteriów służących rozpatrywaniu wniosków o udzielenie dostępu do platformy. Jedynie w kontekście szeregu wniosków wpływających w tym samym czasie, brak takich kryteriów może stanowić element, który należy brać pod uwagę przy ocenie, czy zachowanie to stanowi nadużycie, jeżeli prowadzi ono do sytuacji nadmiernego opóźnienia w udzieleniu dostępu lub dyskryminacyjnego traktowania poszczególnych podmiotów składających jednocześnie swe wnioski.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Google Italy Srl jest włoską spółką zależną spółki Google LLC, która z kolei jest własnością spółki Alphabet Inc. W odniesieniu do tych trzech podmiotów będzie stosowane określenie „Google” bądź „spółka Google”.

² Wyrok ten został wydany przez Trybunał Sprawiedliwości w dniu 26 listopada 1998 r. w sprawie [C-7/97](#) (zob. komunikat prasowy [nr 72/98](#)). Zgodnie z tymi kryteriami praktyki polegające na odmowie udzielenia dostępu do infrastruktury opracowanej przez przedsiębiorstwo dominujące na potrzeby jego własnej działalności i stanowiącej jego własność mogą stanowić nadużycie pozycji dominującej nie tylko wówczas, gdy ta odmowa udzielenia dostępu prawdopodobnie wykluczy wszelką konkurencję na rynku właściwym po stronie podmiotu składającego wniosek o udzielenie dostępu i nie może zostać obiektywnie uzasadniona, ale również ze względu na to, iż ta infrastruktura jako taka jest niezbędna do prowadzenia działalności przez ten podmiot w tym znaczeniu, że nie istnieje żaden istniejący lub potencjalny substytut tej infrastruktury.