



KOMUNIKAT PRASOWY nr 136/24

Luksemburg, 10 września 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-351/22 | Neves 77 Solutions

Środki ograniczające wobec Rosji: dopuszczalny jest przepadek całości mienia pochodzącego z transakcji objętej zakazem świadczenia usług pośrednictwa w zakresie sprzętu wojskowego

Trybunał jest ponadto właściwy do dokonania wykładni środka o charakterze generalnym zawartego w decyzji WPZiB, który powinien być zostać wdrożony rozporządzeniem i który służy za podstawę krajowej sankcji

Zakaz świadczenia usług pośrednictwa w zakresie sprzętu wojskowego na rzecz podmiotu w Rosji, który stanowi podstawę krajowej sankcji, powinien być zostać wdrożony rozporządzeniem. Zakaz ten ma zastosowanie nawet wówczas, gdy sprzętu tego nigdy nie przywieziono do państwa członkowskiego. Prawo Unii zezwala na przepadek łącznych kwot otrzymanych w związku ze świadczeniem takich usług.

Neves 77 Solutions SRL (Neves), rumuńska spółka w sektorze lotniczym, pośredniczyła w transakcji między ukraińskim przedsiębiorstwem SFTE Spetstechnoexport a przedsiębiorstwem indyjskim w zakresie sprzedaży 32 radiostacji, z których 20 zostało wyprodukowanych w Rosji. Latem 2019 r. organy rumuńskie poinformowały Neves, że działania pośrednictwa związane z tymi towarami są objęte zakazem świadczenia podmiotowi w Rosji usług pośrednictwa związanych ze sprzętem wojskowym, przyjętym przez Unię w odpowiedzi na działania Rosji destabilizujące sytuację na Ukrainie.

Niedługo po tym Neves otrzymała blisko trzy miliony euro od SFTE Spetstechnoexport za świadczenie swoich usług pośrednictwa. Skłoniło to organy rumuńskie do nałożenia na Neves grzywny w wysokości 30 000 lei rumuńskich (około 6000 EUR) oraz do orzeczenia przepadku kwoty otrzymanej za te usługi.

Rumuński sąd zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy zakaz ten ma zastosowanie w sytuacji, gdy danego sprzętu wojskowego nigdy nie przywieziono do Unii i czy krajowe sankcje nałożone za naruszenie tego zakazu są zgodne z prawem własności danego przedsiębiorstwa.

Trybunał Sprawiedliwości, przede wszystkim, potwierdził swoją **właściwość** do dokonania wykładni przepisu o charakterze generalnym zawartego w decyzji WPZiB, który stanowi podstawę krajowych sankcji nałożonych na dane przedsiębiorstwo. Nie można bowiem obejść właściwości Trybunału do dokonania jednolitej wykładni prawa Unii, w wypadku gdy – tak jak w niniejszej sprawie – dany środek ograniczający o charakterze generalnym powinien być zostać włączony do rozporządzenia, względem którego Trybunał jest w każdym przypadku właściwy.

Co do istoty sprawy Trybunał uznał, że **zakaz** świadczenia na rzecz podmiotu w Rosji usług pośrednictwa związanych ze sprzętem wojskowym **ma zastosowanie nawet wówczas, gdy towarów tych nigdy nie przywieziono do państwa członkowskiego**. Taki zakaz można by bowiem z łatwością obejść, gdyby do jego uniknięcia wystarczyło, aby owy sprzęt przewożono z ominięciem terytorium Unii.

Trybunał zauważył również, że prawo Unii **zezwała na automatyczny przepadek całości kwot otrzymanych**

w związku ze świadczeniem na rzecz podmiotu w Rosji **usług pośrednictwa** dotyczących sprzętu wojskowego. Bez wątplenia ogranicza to prawo własności usługodawcy w odniesieniu do tych kwot. Takie ograniczenie jest jednak odpowiednie dla zapewnienia skuteczności rozpatrywanego zakazu, a tym samym jest co do zasady proporcjonalne w świetle uzasadnionych celów realizowanych przez Unię, a mianowicie ochrony integralności terytorialnej, suwerenności i niezależności Ukrainy.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

