



PRESSITEADE nr 136/24

Luxembourg, 10. september 2024

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-351/22 | Neves 77 Solutions

Venemaa suhtes võetud piiravad meetmed: lubatud on konfiskeerida kogu tulu, mis on saadud sõjavarustusega seotud vahendusteenuste osutamise keelu esemeks olevast tehingust

Euroopa Kohus on ühtlasi pädev tõlgendama ÜVJP otsuse üldkohaldatavat meetet, mis oleks tulnud rakendada määrusega ja mis on aluseks riigisisesele sanktsioonimeetmele

Venemaa ettevõtjale sõjavarustusega seotud vahendusteenuste osutamise keeld, mis on aluseks riigisisesele sanktsioonimeetmele, oleks tulnud rakendada määrusega. See keeld on kohaldatav ka siis, kui seda varustust ei imporditud kordagi liikmesriiki. Liidu õigusega on lubatud konfiskeerida kõik summad, mis saadi selliste teenuste osutamisega.

Neves 77 Solutions SRL (Neves) on lennunduse valdkonnas tegutsev Rumeenia äriühing, kes vahendas tehingut Ukraina ettevõtja SFTE Spetstechnoexport ja India ettevõtja vahel 32 raadiojaama müügiks, millest 20 olid toodetud Venemaal. Rumeenia ametiasutused teatasid 2019. aasta suvel Nevesile, et nende toodetega seotud vahendustegevus oli hõlmatud keeluga osutada ettevõtjale Venemaal sõjavarustusega seotud vahendusteenuseid, kusjuures selle keelu oli Euroopa Liit vastu võtnud vastuseks Venemaa tegevusele, mis destabiliseeris olukorda Ukrainas.

Neves sai siiski mõne aja pärast SFTE Spetstechnoexportilt ligikaudu 3 miljonit eurot tema vahendusteenuste osutamise eest. Seetõttu määrasid Rumeenia ametiasutused Nevesile trahvi 30 000 Rumeenia leud (RON) (ligikaudu 6000 eurot) ja konfiskeerisid nende teenuste eest saadud summa.

Rumeenia kohus küsis Euroopa Kohtult, kas seda keeldu kohaldatakse, kui kõnealust sõjavarustust ei imporditud kunagi Euroopa Liitu, ja kas riigisisised sanktsioonid selle keelu rikkumise eest on kooskõlas asjaomase ettevõtja omandiõigusega.

Kõigepealt kinnitas Euroopa Kohus oma **pädevust** tõlgendada mõne ÜVJP otsuse üldkohaldatavat sätet, mille alusel ettevõtjale riigisisene sanktsioonimeede määrati. Euroopa Kohtu pädevusest tõlgendada liidu õigust ühetaoliselt ei saa nimelt mööda minna olukorras, kus sarnaselt siinse juhtumiga oleks üldkohaldatav piirav meede tulnud lisada määrusesse, mille suhtes Euroopa Kohtul on igal juhul pädevus.

Sisulises küsimuses leidis Euroopa Kohus, et **keeld** osutada ettevõtjale Venemaal vahendusteenuseid seoses sõjavarustusega **on kohaldatav isegi siis, kui seda varustust ei ole kunagi liikmesriigi territooriumile imporditud**. Sellisest keelust saaks nimelt kergesti kõrvale hoida, kui selle vältimiseks piisaks sellest, et nimetatud varustus liigub ilma liidu territooriumi läbimata.

Euroopa Kohus märkis samuti, et liidu õigusega **on lubatud automaatselt konfiskeerida kõik summad, mis saadi seoses sõjavarustust käsitlevate vahendusteenuste osutamisega** ettevõtjale Venemaal. Vastab tõele, et see

piirab teenuseosutaja omandiõigust nendele summadele. Selline piirang on aga sobiv, et tagada kõnealuse keelu tõhusus, ja järelikult on see proportsionaalne liidu taotletud seaduslike eesmärkidega, milleks on kaitsta Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust.

MÄRKUS: Eelotsusetaotlus võimaldab liikmesriikide kohtutel taotleda kohtuvaidluste lahendamisel Euroopa Kohtult liidu õiguse tõlgendamist või liidu õigusakti kehtivuse üle otsustamist. Euroopa Kohus ei lahenda riigisisest kohtuvaidlust. Kohtuasja lahendamine kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega on liikmesriigi kohtu ülesanne. Euroopa Kohtu otsus on ühtlasi siduv ka teiste liikmesriikide kohtutele, kes lahendavad sarnast probleemi.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Otsuse terviktekst ja [kokkuvõte](#), juhul kui see koostatakse, on CURIA veebisaidil alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127

Kohtuotsuse kuulutamisest saab pildisalvestisi „[Europe by Satellite](#)“ kaudu ☎ (+32) 2 2964106.

Hoiame ühendust!

