



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 145/24

Luxemburg, 19 september 2024

Arrest van het Hof in zaak C-264/23 | Booking.com en Booking.com (Deutschland)

Onlinehotelreserveringsplatformen: prijspariteitsclausules kunnen in het mededingingsrecht van de Unie in beginsel niet als „nevenrestricties” worden aangemerkt

Booking.com, een te Amsterdam (Nederland) gevestigde vennootschap naar Nederlands recht, verleent wereldwijd onlinetussenhandelsdiensten voor de reservering van hotelkamers. Accommodaties betalen Booking.com een provisie voor elke reservering die klanten via het platform plaatsen. Hoewel zij gebruik mogen maken van alternatieve verkoopkanalen, mogen de accommodaties geen overnachtingen voor een lagere prijs aanbieden dan die op Booking.com. Aanvankelijk gold dit verbod zowel voor aanbiedingen op de eigen verkoopkanalen van de accommodaties als voor aanbiedingen op verkoopkanalen van derden (een zogenaamde „brede pariteitsclausule”). Sinds 2015 verbiedt een smalle variant van deze clausule enkel het aanbieden van overnachtingen voor een lagere prijs op eigen verkoopkanalen.

De Duitse rechterlijke instanties hebben, zonder het Hof vragen te stellen, geoordeeld dat de (smalle en brede) prijspariteitsclausules die hotelreserveringsplatformen gebruiken, in strijd zijn met onder meer de Unierechtelijke mededingingsregels. De Duitse federale mededingingsautoriteit was reeds tot dezelfde conclusie gekomen.

De rechtbank Amsterdam, waarbij Booking.com een vordering heeft ingesteld, onder meer tot vaststelling dat de door haar gebruikte pariteitsclausules geldig zijn, heeft besloten het Hof prejudiciële vragen te stellen over de verenigbaarheid van de prijspariteitsclausules – zowel de brede als de smalle – met de Unierechtelijke mededingingsregels.

In zijn arrest onderstreept het Hof dat de verlening van onlinehotelreserveringsdiensten door platformen als Booking.com een neutraal of zelfs positief effect op de mededinging heeft gehad. Enerzijds bieden deze diensten de consument toegang tot een groot aantal accommodatieaanbiedingen die hij eenvoudig en snel kan vergelijken op basis van verschillende criteria, en anderzijds vergroten zij de zichtbaarheid van de accommodaties.

Daarentegen is niet aangetoond dat de prijspariteitsclausules – zowel de brede als de smalle – objectief noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van deze primaire transactie en evenredig zijn aan het daarmee nagestreefde doel.

Met betrekking tot de brede pariteitsclausules moet in dit verband worden opgemerkt dat zij niet alleen de concurrentie tussen de verschillende hotelreserveringsplatformen kunnen beperken, maar ook het risico inhouden dat kleine en nieuwe platformen worden verdrongen.

Hetzelfde geldt voor de smalle pariteitsclausules. Hoewel deze clausules op het eerste gezicht minder beperkend zijn voor de mededinging en bedoeld zijn om het risico op meelfitgedrag aan te pakken, blijken zij niet objectief noodzakelijk om de economische levensvatbaarheid van het hotelreserveringsplatform te verzekeren.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Volg ons!

