



KOMUNIKAT PRASOWY nr 145/24

Luksemburg, 19 września 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-264/23 | Booking.com i Booking.com (Deutschland)

Internetowe platformy rezerwacji zakwaterowania: klauzul parytetu cenowego nie można co do zasady uznać za „ograniczenia akcesoryjne” do celów unijnego prawa konkurencji

Booking.com, spółka prawa niderlandzkiego z siedzibą w Amsterdamie, oferuje globalną usługę pośrednictwa internetowego w rezerwacji zakwaterowania. Zakłady hotelarskie uiszczają na rzecz Booking.com prowizję za każdą rezerwację dokonaną przez podróżnych za pośrednictwem platformy. Chociaż zakłady te mogą korzystać z alternatywnych kanałów sprzedaży, nie wolno im oferować noclegów po cenach niższych od cen proponowanych na stronie Booking.com. Początkowo zakaz ten miał zastosowanie zarówno do oferty za pośrednictwem własnych kanałów sprzedaży hotelarskich, jak i do oferty za pośrednictwem kanałów sprzedaży prowadzonych przez osoby trzecie (tzw. klauzula „szerokiego parytetu”). Od 2015 r. ograniczona wersja tej klauzuli zakazuje jedynie oferowania noclegów po niższej cenie za pośrednictwem własnych kanałów sprzedaży.

Sądy niemieckie, nie zwróciwszy się z pytaniem do Trybunału, orzekły, że klauzule parytetu cenowego (szerokiego lub wąskiego) stosowane przez platformy rezerwacji hotelowych są sprzeczne z unijnym prawem konkurencji. Niemiecki federalny organ ochrony konkurencji doszedł już wcześniej do tego samego wniosku.

Sąd rejonowy w Amsterdamie, rozpatrujący m.in. wniesione przez Booking.com żądanie stwierdzenia ważności klauzul parytetu stosowanych przez tę spółkę, postanowił zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniami prejudycjalnymi dotyczącymi zgodności klauzul parytetu cenowego, zarówno szerokiego, jak i wąskiego, z prawem Unii w dziedzinie konkurencji.

Trybunał podkreślił w swoim wyroku, że świadczenie usług internetowej rezerwacji hotelowej przez platformy takie jak Booking.com miało neutralny, a nawet pozytywny wpływ na konkurencję. Usługi te z jednej strony umożliwiają konsumentom dostęp do dużej liczby ofert zakwaterowania, jak i proste i szybkie porównywanie tych ofert według różnych kryteriów, z drugiej strony umożliwiają dostawcom usług zakwaterowania uzyskanie większej widoczności.

Nie wykazano natomiast, że klauzule parytetu cenowego, zarówno szerokiego, jak i wąskiego, są z jednej strony obiektywnie niezbędne do realizacji operacji głównej, a z drugiej – że są proporcjonalne do jej celu.

W tym względzie, co się tyczy klauzul szerokiego parytetu, należy stwierdzić, że takie klauzule, poza tym, że mogą ograniczać konkurencję między różnymi platformami rezerwacji hotelowej, niosą ze sobą ryzyko wyparcia małych platform i nowych platform wchodzących na rynek.

To samo dotyczy klauzul wąskiego parytetu. Chociaż wywołują prima facie mniejszy skutek ograniczający konkurencję i mają na celu przeciwdziałanie ryzyku efektu gapowicza, nie wydaje się, aby były obiektywnie niezbędne do zapewnienia rentowności platformy rezerwacji hotelowej.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

