



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 155/24

Luxembourg, 2. oktober 2024

Sodbe Splošnega sodišča v zadevah T-797/22 | Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles in drugi/Svet, T-798/22 | Ordre des avocats à la cour de Paris in Couturier/Svet ter T-828/22 | ACE/Svet

Omejevalni ukrepi v odziv na vojno v Ukrajini: prepoved zagotavljanja storitev pravnega svetovanja ruski vladi in subjektom s sedežem v Rusiji je veljavna

Splošno sodišče je ponovno potrdilo pomen temeljne pravice vsakogar do svetovanja odvetnika za namene vodenja, preprečitve ali predvidenja postopka pred sodiščem in ugotovilo, da izpodbijana prepoved ne vpliva na to pravico

Svet Evropske unije je leta 2022 v odziv na okrepitev ruske agresije proti Ukrajini sprejel vrsto omejevalnih ukrepov za izvajanje pritiska na Rusijo, da bi končala vojno agresijo. Med sprejetimi ukrepi je prepoved zagotavljanja storitev pravnega svetovanja¹.

Ti akti ob upoštevanju nekaterih izjem in izvetij prepovedujejo vsem osebam, ki bi lahko zagotavljale storitve pravnega svetovanja (ki delujejo zlasti na ozemlju Unije), da bi take storitve zagotavljale ruski vladi in pravnim osebam, subjektom ali organom s sedežem v Rusiji. Namen prepovedi je dodatno okrepiti pritisk na Rusijo.

Belgijske odvetniške zbornice, med katerimi je Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles, belgijski odvetniki, Ordre des avocats à la cour de Paris in ena od njenih članic ter združenje Avocats Ensemble (ACE) so pri Splošnem sodišču Evropske unije vložili predlog za razglasitev ničnosti te prepovedi. Ta naj bi bila po njihovem mnenju neobrazložena in naj bi kršila temeljne pravice, ki zagotavljajo dostop do pravnega svetovanja odvetnika, poklicno skrivnost odvetnika, dolžnost neodvisnosti odvetnikov, vrednote pravne države ter načeli sorazmernosti in pravne varnosti.

Splošno sodišče je tri tožbe zavrnilo.

Opozorilo je, da **ima vsakdo pravico, priznano z Listino Evropske unije o temeljnih pravicah, do učinkovitega pravnega varstva, ki vključuje pravico do svetovanja in zastopanja po odvetniku v okviru obstoječega ali verjetnega spora. Rzsodilo je, da sporna prepoved ne posega v to pravico.**

V zvezi s tem je pojasnilo, da se splošna prepoved zagotavljanja storitev pravnega svetovanja **ruski vladi ter pravnim osebam**, subjektom in organom **s sedežem v Rusiji** ne nanaša na storitve pravnega svetovanja **v zvezi s sodnim, upravnim ali arbitražnim postopkom**. Prepoved se tako uporablja le za pravno svetovanje, ki ni **povezano s postopkom pred sodiščem**. Splošno sodišče je dodalo, da zlasti **pravno svetovanje fizičnim osebam** ne spada na področje uporabe te prepovedi.

Splošno sodišče je v zvezi z odstopanji² od te prepovedi štelo, da ta sama po sebi **ne posegajo** v varstvo poklicne skrivnosti odvetnika. Vendar je natančneje navedlo, da morajo države članice pri opredelitvi podrobnih pravil za izvajanje postopkov za izvetje **zagotoviti spoštovanje** Listine o temeljnih pravicah.

Splošno sodišče je opozorilo na pomen neodvisnosti odvetnika za zagotovitev pravice pravnih subjektov do učinkovitega pravnega sredstva v okoliščinah, ki vključujejo povezavo s postopkom pred sodiščem, ob tem pa je štelo, da se zadevna prepoved ne uporablja za storitve pravnega svetovanja, ki jih zagotavlja odvetnik in ki so povezane s postopkom pred sodiščem, ter **torej nikakor ne posega** v neodvisnost odvetnika.

Splošno sodišče je dodalo, da lahko za temeljno nalogo odvetnika ob spoštovanju in za obrambo pravne države **veljajo omejitve**. Ta naloga je namreč lahko predmet **omejitev, ki so upravičene** s cilji splošnega interesa, ki jim sledi Unija, **če** take omejitve glede na zastavljeni cilj ne pomenijo nesorazmernega in nedopustnega posega, ki bi ogrozil bistvo naloge, zaupane odvetnikom v pravni državi.

V skladu z ugotovitvami Splošnega sodišča zadevna prepoved, kot je zamejena z določbami o izjemah in izvzetju, **sledi ciljem splošnega interesa, ne da bi ogrozila bistvo temeljne naloge odvetnikov v demokratični družbi**.

OBVESTILO: Namen ničnostne tožbe je razveljavitev ali razglasitev ničnosti aktov institucij Unije, ki so v nasprotju s pravom Unije. Države članice, evropske institucije in posamezniki lahko pod nekaterimi pogoji pri Sodišču ali Splošnem sodišču vložijo ničnostno tožbo. Če je ta utemeljena, se akt razveljavi ali razglasi za ničen. Zadevna institucija mora zapolniti morebitno pravno praznino, ki nastane z razveljavitvijo ali razglasitvijo ničnosti akta.

OBVESTILO: Zoper odločbo Splošnega sodišča je mogoče v dveh mesecih in desetih dneh od njene vročitve pri Sodišču vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja.

Neuradni dokument za medije, ki Splošnega sodišča ne zavezuje.

Celotno besedilo in povzetek sodb ([T-797/22](#), [T-798/22](#) in [T-828/22](#)), kadar je ta povzetek pripravljen, sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 43032793

Posnetki z razglasitve sodb so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 22964106.

Ostanite povezani!



¹ Svet je to prepoved uvedel z [Uredbo Sveta \(EU\) 2022/1904](#) z dne 6. oktobra 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 833/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini, [Uredbo Sveta \(EU\) 2022/2474](#) z dne 16. decembra 2022 o spremembi Uredbe št. 833/2014 in [Uredbo Sveta \(EU\) 2023/427](#) z dne 25. februarja 2023 o spremembi Uredbe št. 833/2014.

² Gre za določbe o izvzetju, ki pristojnim organom omogočajo, da prepoved v nekaterih natančno opredeljenih položajih odpravijo. Navedeni organi imajo polje proste presoje glede podrobnih pravil, v skladu s katerimi je treba oblikovati, vložiti in obravnavati zahtevek za izvzetje.