



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 155/24

Люксембург, 2 октомври 2024 г.

Решения на Общия съд по дела T-797/22 | Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles и др./Съвет, T-798/22 | Ordre des avocats à la cour de Paris et Couturier/Съвет и T-828/22 | ACE/Съвет

Ограничителни мерки в отговор на войната в Украйна: забраната за предоставяне на услуги по правни консултации на руското правителство и на образувания, установени в Русия, е валидна

Общият съд препотвърждава важността на основното право на всяко лице да бъде консултирано от адвокат за целите на провеждането, предотвратяването или вероятното провеждане на съдебно производство и констатира, че това право не се поставя под въпрос от оспорваната забрана

През 2022 г. в отговор на засилването на руската агресия срещу Украйна Съветът на Европейския съюз приема редица ограничителни мерки с цел оказване на натиск върху Русия, за да преустанови агресивната си война. Сред предприетите мерки са забрана за предоставяне на услуги по правни консултации¹.

При спазването на някои изключения и освобождавания, тези актове забраняват на всяко лице, което може да предоставя услуги по правни консултации (което практикува по-специално на територията на Съюза), да предоставя такива услуги на руското правителство и на установени в Русия юридически лица, образувания или органи. Целта на забраната е допълнително да се засили натискът, оказван върху Русия.

Белгийски адвокатски колегии, сред които Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles, белгийски адвокати, Ordre des avocats à la cour de Paris и един от нейните членове, както и сдружението Avocats Ensemble (ACE) сезират Общия съд на Европейския съюз с искане за отмяна на тази забрана. Според тях тя не била мотивирана и нарушавала основните права, гарантиращи достъпа до правни консултации на адвокат, адвокатската тайна, задължението за независимост на адвокатите, ценностите на правовата държава, както и принципите на пропорционалност и на правна сигурност.

Общият съд **отхвърля трите жалби.**

Той припомня, че **всяко лице има право, признато от Хартата на основните права на Европейския съюз, на ефективна съдебна защита, която включва правото да бъде консултирано и представлявано от адвокат в рамките на настоящ или вероятен съдебен процес. Той постановява, че това право не се поставя под въпрос от спорната забрана.**

В това отношение Общият съд уточнява, че общата забрана за предоставяне на услуги по правни консултации на **руското правителство и на установени в Русия юридически лица**, образувания и органи не се отнася до услуги по правни консултации, предоставяни **във връзка със съдебно, административно или арбитражно производство**. Следователно забраната се прилага само по отношение на правни консултации, които нямат **връзка със съдебно производство**. Общият съд добавя, че **правните**

консултации, предоставени по-специално на физически лица, не попадат в приложното поле на забраната.

Що се отнася до дерогациите² от забраната, Общият съд счита, че те сами по себе си **не водят до намеса** в защитата на адвокатската тайна. Общият съд обаче уточнява, че при определянето на правилата за прилагане на процедурите за освобождаване държавите членки са длъжни **да гарантират спазването** на Хартата на основните права.

Като припомня значението на независимостта на адвоката за гарантиране на правото на правните субекти на ефективни правни средства за защита в контекст, който е свързан със съдебно производство, Общият съд счита, че разглежданата забрана не се прилага по отношение на услугите за правни консултации, които се предоставят от адвокат и имат връзка със съдебно производство, и следователно **не води до никаква намеса** в независимостта на адвоката.

Общият съд добавя, че основната задача на адвоката при зачитане и защита на правовата държава може да бъде предмет на ограничения. Всъщност тази задача може да бъде предмет на **ограничения, обосновани** от преследвани от Съюза цели от общ интерес, **при условие** че не представляват с оглед на преследваната цел непропорционална и нетърпима намеса, която би могла да накърни самата същност на задачата, поверена на адвокатите в една правова държава.

Според Общия съд, така както е определена от дерогиращите разпоредби и разпоредбите за освобождаване, разглежданата забрана **действително преследва цели от общ интерес, без да засяга самата същност на основната задача на адвокатите в едно демократично общество.**

ЗАБЕЛЕЖКА: Жалбата за отмяна е способ да се изиска отмяна на актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да подават жалби за отмяна до Съда или до Общия съд. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, възникнала с отмяната на акта.

ЗАБЕЛЕЖКА: Актът на Общия съд може да се обжалва пред Съда само по правни въпроси в срок от два месеца и десет дни, считано от съобщаването му.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Общия съд.

Пълният текст и евентуално резюмето ([T-797/22](#), [T-798/22](#) и [T-828/22](#)) на съдебното решение се публикуват на уебсайта CURIA в деня на обявяването му.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от обявяването на решението могат да се намерят на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Поддържайте връзка!



¹ Съветът въвежда тази забрана с [Регламент \(ЕС\) 2022/1904](#) на Съвета от 6 октомври 2022 година за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, [Регламент \(ЕС\) 2022/2474](#) на Съвета от 16 декември 2022 година за изменение на Регламент № 833/2014 и [Регламент \(ЕС\) 2023/427](#) на Съвета от 25 февруари 2023 година за изменение на Регламент на Съвета № 833/2014.

² Става въпрос за разпоредби за освобождаване, които позволяват на компетентните органи да вдигнат забраната в някои точно определени случаи. Посочените органи разполагат със свобода на преценката относно правилата, съгласно които трябва да бъде формулирана, подадена и разгледана молба за освобождаване.