



## TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 171/24

Luxemburg 4. októbra 2024

Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-548/21 | Bezirkshauptmannschaft Landeck (Pokus o prístup k osobným údajom uloženým v mobilnom telefóne)

### Prístup polície k údajom obsiahnutým v mobilnom telefóne nie je nevyhnutne obmedzený na boj proti závažnej trestnej činnosti

*Vyžaduje si však predchádzajúce povolenie súdu alebo nezávislého orgánu a musí byť primeraný*

Prístup polície k osobným údajom uloženým v mobilnom telefóne v rámci vyšetrovania trestného činu môže byť závažným zásahom a prípadne veľmi závažným zásahom do základných práv dotknutej osoby. Nie je však nevyhnutne obmedzený na boj proti závažnej trestnej činnosti. Vnútroštátny zákonodarca musí stanoviť okolnosti, ktoré treba zohľadniť pri takomto prístupe, predovšetkým druh a kategórie dotknutých protiprávných konaní. S cieľom zabezpečiť dodržanie zásady proporcionality v každom konkrétnom prípade, ktorého preskúmanie zahŕňa zváženie všetkých relevantných skutočností, musí byť tento prístup podmienený aj predchádzajúcim povolením zo strany súdu alebo nezávislého orgánu s výnimkou dostatočne odôvodneného naliehavého prípadu. Dotknutá osoba musí byť informovaná o dôvodoch povolenia, a to hneď ako oznámenie tejto informácie už nemôže ohroziť vyšetrovania.

Rakúska polícia zaistila mobilný telefón adresátovi balíka po tom, čo pri kontrole týkajúcej sa omamných látok zistila, že tento balík obsahuje 85 gramov marihuany. Následne sa neúspešne pokúšala odblokovať mobilný telefón, aby získala prístup k údajom v telefóne. Nemala povolenie prokuratúry alebo sudcu, nezdokumentovala svoje pokusy o odblokovanie a neinformovala dotknutú osobu.

Dotknutá osoba napadla zaistenie svojho mobilného telefónu na rakúskom súde. Až v tomto konaní sa dotknutá osoba dozvedela o pokusoch o jeho odblokovanie. Rakúsky súd sa Súdneho dvora pýta, či rakúska právna úprava, ktorá podľa neho<sup>1</sup> umožňuje polícii takto postupovať, je zlučiteľná s právom Únie<sup>2</sup>. Uvádza, že za protiprávne konanie, ktoré sa dotknutej osobe kladie za vinu, hrozí trest odňatia slobody vo výške do jedného roka, a teda je len prečinom.

Súdny dvor na úvod spresnil, že na rozdiel od tvrdení niektorých vlád sa relevantná právna úprava Únie uplatňuje nielen v prípade úspešného prístupu k osobným údajom obsiahnutým v mobilnom telefóne, ale aj v prípade pokusu o prístup k daným údajom.

Súdny dvor následne konštatoval, že **prístup ku všetkým údajom obsiahnutým v mobilnom telefóne môže predstavovať závažný zásah a prípadne veľmi závažný zásah do základných práv dotknutej osoby**. Tieto údaje, ktoré môžu obsahovať správy, fotografie a históriu prehliadania na internete totiž prípadne môžu viesť k vytvoreniu veľmi presnej predstavy o súkromnom živote danej osoby. Môžu navyše obsahovať veľmi citlivé údaje.

Závažnosť protiprávneho konania, ktoré je predmetom vyšetrovania, predstavuje jeden z hlavných parametrov pri posudzovaní proporcionality takéhoto závažného zásahu. **Avšak domnienka, že len boj proti závažnej trestnej činnosti môže odôvodniť prístup k údajom obsiahnutým v mobilnom telefóne, by neprimerane obmedzila vyšetrovacie právomoci príslušných orgánov. Výsledkom by bolo zvýšené riziko beztrestnosti trestných**

**činov vo všeobecnosti, a teda riziko pre vytvorenie oblasti slobody, bezpečnosti a spravodlivosti v rámci Únie.** Takýto zásah do súkromia a ochrany údajov však musí byť upravený zákonom, čo znamená, že **vnútroštátny zákonodarca musí dostatočne presne vymedziť** okolnosti, ktoré treba zohľadniť, predovšetkým druh alebo kategórie dotknutých protiprávnych konaní.

**Takýto prístup ďalej musí podliehať predchádzajúcemu preskúmaniu buď zo strany súdu, alebo nezávislého správneho orgánu,** s výnimkou dostatočne odôvodneného nalievavého prípadu.<sup>3</sup> **Takéto preskúmanie má zaručiť spravodlivú rovnováhu medzi jednak oprávnenými záujmami súvisiacimi s potrebami vyšetrovania v boji proti trestnej činnosti a jednak základnými právami** na rešpektovanie súkromného života a ochranu osobných údajov.

A nakoniec **dotknutá osoba musí byť informovaná o dôvodoch vydania povolenia na prístup k jej údajom, a to hneď ako oznámenie tejto informácie už nemôže ohroziť vyšetrovania.**<sup>4</sup>

**UPOZORNENIE:** Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdného dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie rozsudku a jeho prípadné zhrnutie](#) sa uverejňujú na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293.

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Zostaňte v spojení!



<sup>1</sup> Treba uviesť, že rakúska vláda pred Súdnym dvorom tvrdila, že podľa rakúskeho práva sa na zaistenie mobilného telefónu a na pokus o prístup k údajom obsiahnutým v ňom vyžaduje príkaz prokurátora. V rámci prejudiciálneho konania Súdny dvor v zásade musí vychádzať z vnútroštátneho právneho rámca predstaveného vnútroštátnym súdom. To isté platí aj pre skutkový stav.

<sup>2</sup> [Smernica Európskeho parlamentu a Rady \(EÚ\) 2016/680](#) z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov.

<sup>3</sup> V takomto prípade sa preskúmanie musí uskutočniť čo najskôr.

<sup>4</sup> V prejednávanej veci sa dotknutá osoba dozvedela o zaistení jej mobilného telefónu v okamihu, keď sa rakúske policajné orgány neúspešne pokúšali telefón odblokovať, aby získali prístup k údajom, ktoré boli v telefóne obsiahnuté. Za týchto okolností sa nezdá, že by informovanie osoby o tom, že sa tieto orgány pokúsia získať prístup k týmto údajom, mohlo poškodiť vyšetrovanie, a z tohto dôvodu mala byť dotknutá osoba informovaná vopred.