



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 162/24

Luxemburg, 4 octombrie 2024

Hotărârea Curții în cauza C-406/22 | Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky

Politica în domeniul azilului: desemnarea unei țări terțe ca țară de origine sigură trebuie să se întindă la întregul său teritoriu

Instanța națională care examinează legalitatea unei decizii administrative prin care se refuză acordarea protecției internaționale trebuie să invoce nerespectarea normelor dreptului Uniunii referitoare la desemnarea unei țări terțe ca țară de origine sigură

Curtea de Justiție precizează condițiile referitoare la desemnarea de către un stat membru a țărilor terțe ca țări de origine sigure, în temeiul Directivei privind procedurile comune în materie de protecție internațională¹. Ea consideră că faptul că o țară terță derogă de la obligațiile care decurg din CEDO nu exclude posibilitatea ca respectiva țară să poată fi desemnată țară de origine sigură. Autoritățile statelor membre trebuie totuși să aprecieze dacă condițiile de punere în aplicare a dreptului de derogare sunt susceptibile să repună în discuție această desemnare. Pe de altă parte, Curtea statuează că dreptul Uniunii se opune ca un stat membru să desemneze o țară terță drept țară de origine sigură numai pentru o parte a teritoriului său. În plus, instanța națională care verifică legalitatea unei decizii administrative în materie de protecție internațională trebuie să invoce din oficiu, în cadrul examinării complete pe care trebuie să o efectueze, o încălcare a normelor dreptului Uniunii referitoare la desemnarea țărilor de origine sigure.

În anul 2022, CV, un resortisant moldovean, a depus o cerere de protecție internațională în Republica Cehă. În susținerea cererii sale, CV a invocat amenințările la care era expus în Moldova din partea unor persoane care l-ar fi agresat în trecut și pe care autoritățile de poliție nu ar fi reușit să le identifice. El a indicat de asemenea că nu dorește să se întoarcă în regiunea sa de origine din cauza invaziei Ucrainei de către Rusia.

Autoritățile cehi au respins această cerere ținând seama în special de faptul că Moldova, cu excepția Transnistriei, fusese desemnată țară de origine sigură. Or, CV nu a reușit să probeze că această desemnare nu ar fi valabilă în cazul său particular.

Sesizată cu o acțiune formulată de CV împotriva respingerii cererii sale, Curtea Regională din Brno (Republica Cehă) a adresat mai multe întrebări Curții de Justiție cu privire la interpretarea Directivei privind procedurile comune în materie de protecție internațională.

Curtea arată mai întâi că **o țară terță nu încetează să îndeplinească criteriile care îi permit să fie desemnată țară de origine sigură pentru simplul motiv că invocă dreptul de a deroga² de la obligațiile prevăzute de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO)**. Astfel, declararea recurgerii la această derogare nu permite să se concluzioneze, prin ea însăși, nici că au fost luate efectiv măsuri derogatorii, nici care sunt natura și amploarea lor. Cu toate acestea, invocarea dreptului de derogare trebuie să determine autoritățile competente ale statelor membre să aprecieze dacă condițiile punerii sale în aplicare sunt de

natură să repună în discuție această desemnare.

În continuare, Curtea consideră că dreptul Uniunii nu permite în prezent statelor membre să desemneze ca țară de origine sigură numai o parte a teritoriului țării terțe vizate. Astfel, **criteriile care permit desemnarea unei țări terțe ca țară de origine sigură trebuie să fie respectate pe întregul său teritoriu.**

În sfârșit, Curtea arată că **instanța națională**, sesizată cu o acțiune împotriva respingerii cererii de protecție internațională depuse de un solicitant care provine dintr-o țară terță desemnată ca țară de origine sigură, **trebuie să invoce o încălcare a normelor dreptului Uniunii referitoare la această desemnare.** Prin urmare, în cadrul examinării acțiunii introduse în fața sa, Curtea Regională din Brno trebuie să ia în considerare derogarea Moldovei de la obligațiile sale prevăzute de CEDO, precum și nerespectarea de către Republica Cehă a condiției potrivit căreia desemnarea unei țări terțe ca țară de origine sigură trebuie să se întindă la întregul său teritoriu.

MENȚIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Este de competența instanței naționale să soluționeze cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral și, dacă este cazul, rezumatul](#) hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Rămâneți conectați!



¹ [Directiva 2013/32/UE a Parlamentului European și a Consiliului](#) din 26 iunie 2013 privind procedurile comune de acordare și retragere a protecției internaționale.

² În temeiul articolului 15 din CEDO, statele contractante pot deroga de la anumite obligații care le revin în temeiul acestei convenții, în caz de război sau de alt pericol public ce amenință viața națiunii. Exercitarea acestui drept trebuie să respecte anumite condiții și este supusă controlului Curții Europene a Drepturilor Omului. La 25 februarie 2022, Moldova a recurs la articolul 15 din CEDO din cauza crizei energetice pe care o traversa. La 28 aprilie 2022, ea a decis, din cauza invaziei Ucrainei de către Rusia, să prelungească exercitarea acestui drept de derogare.